

Juicio de amparo 739/2025-5

Sentencia que pronuncia el Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco:

(1) Vistos, para resolver los autos del juicio de amparo 739/2025 promovido por ***** ***** *********, por derecho propio, contra actos del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado, Jalisco, Titular del Área de Transparencia del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado Jalisco; e, Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco; y

(2) Resultando

1. Presentación de la demanda.

Federal contra actos del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado, Jalisco, Titular del Area de Transparencia del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado Jalisco; e, Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, de quienes reclamaron:

"ACTOS RECLAMADOS

1.- La negativa del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado, Jalisco, a entregar los datos personales solicitados por los quejosos, a pesar de que existe una resolución emitida por el Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco (ITEI), en la que se ordena la entrega de dicha información.

PODER

2. La omisión del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco (ITEI) de verificar y garantizar el debido cumplimiento de su resolución en torno a la entrega de la información personal de los titulares hoy quejosos"

2. Tramite del juicio de amparo.

Así, por razón de turno, correspondió al presente órgano jurisdiccional, el conocimiento de los actos reclamados relacionados con el recurso de revisión ******** promovido por *************

**** ************** consecuentemente por auto de uno de abril de dos mil veinticinco, se registró con el número 739/2025, se avocó al conocimiento y se admitió a trámite de la demanda de amparo, se solicitó a la autoridad responsable su informe justificado y se dio la intervención legal que compete a la Agente del Ministerio Público de la Federación de la adscripción.

3. Finalmente, se fijó día y hora para llevar a cabo la audiencia constitucional, misma que se celebró el doce de junio de dos mil veinticinco.

(3) Considerando

1. Competencia.

Este Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, con residencia en Zapopan, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo establecido en los artículos 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 37 y 107 de Ley de Amparo, 54 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el Acuerdo General 3/2013 modificado por el diverso 8/2013, ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación de número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana, al número, a la jurisdicción territorial, y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito; y "ACUERDO GENERAL 8/2024 DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, RELATIVO AL CAMBIO DE DENOMINACIÓN DE LOS JUZGADOS SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO, DÉCIMO, DECIMOPRIMERO Y **DECIMOSEGUNDO** DE DISTRITO EN**MATERIAS** ADMINISTRATIVA, CIVIL Y DE TRABAJO, CON RESIDENCIA EN ZAPOPAN Y JUZGADOS PRIMERO Y OCTAVO DE DISTRITO DE AMPARO EN MATERIA PENAL, UNO CON RESIDENCIA EN ZAPOPAN Y OTRO CON SEDE EN PUENTE GRANDE, TODOS EN EL ESTADO DE JALISCO, E INICIO DE FUNCIONES COMO

JUZGADOS PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO Y OCTAVO DE DISTRITO EN MATERIA PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN DMINISTRATIVA EN EL MISMO ESTADO, LOS PRIMEROS SIETE CON RESIDENCIA EN ZAPOPAN Y EL ÚLTIMO CON SEDE RESPECTIVAMENTE; ASÍ COMO SU EN PUENTE GRANDE, JURISDICCIÓN TERRITORIAL, DOMICILIO, COMPETENCIA, TURNO. SISTEMA REGLAS DE DE RECEPCIÓN DISTRIBUCIÓN DE ASUNTOS", en el que se estableció que a partir del 2 de septiembre de 2024, los Juzgados Séptimo, Octavo, Noveno, Décimo, Decimoprimero y Decimosegundo de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, con residencia en Zapopan, cambian de denominación.

Toda vez que los actos se atribuyen a autoridades que se encuentran dentro de la circunscripción territorial en la que este órgano de control constitucional ejerce jurisdicción.

2. Precisión del acto reclamado.

De conformidad con el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, se procede a la fijación clara y precisa del acto reclamado en el presente juicio de garantías.

En este sentido se ha pronunciado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en jurisprudencia P./J. 40/2000, con número de registro 192097, de rubro "DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD", así como en tesis número P. VI/2004, con registro 181810, de la voz: "ACTOS RECLAMADOS. REGLAS PARA SU FIJACIÓN CLARA Y PRECISA EN LA SENTENCIA DE AMPARO".

Ahora, de la lectura integral de la demanda de amparo, se observa que se reclama:

a) La omisión de vigilar el cumplimiento de la resolución de nueve de octubre de dos mil veinticuatro, dictada en el recurso de revisión ********, donde se controvirtió la negativa de entregar al quejoso la información personal solicitada.

PODER

acto atribuido al Instituto de Transparencia, Información Pública y
 Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco—.

b) La omisión de acatar la resolución emitida por el Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, que consiste en esencia, en entregar la información solicitada por el quejoso.

-acto atribuido al Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado, Jalisco y al Titular del Área de Transparencia del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado Jalisco-.

3. Análisis de la certeza del acto reclamado.

Sigue verificar la certeza o inexistencia del acto reclamado, en términos de la fracción I del artículo 74 de la Ley de Amparo. Es aplicable la jurisprudencia XVII.2º. J/10, con número de registro 212775, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, de rótulo "ACTOS RECLAMADOS, CERTEZA O INEXISTENCIA DE LOS. TÉCNICA EN EL JUICIO DE AMPARO".

No son ciertos los actos que se reclaman a las autoridades responsables, pues como se verá a continuación, no existen gestiones en el recurso de revisión ********, donde se haya ordenado la entrega de ciertos documentos a la persona quejosa.

Es importante precisar que, para que se actualice una conducta omisiva, con independencia de las manifestaciones que realicen las partes (parte quejosa o responsable), el acto será cierto o inexistente en función de las obligaciones y facultades que estén obligadas a realizar las responsables, sea en vía de consecuencia de un acto jurídico previo que lo origine o bien, en forma aislada y espontánea, sin que tenga como presupuesto una condición.

De esta manera, en la existencia de una omisión debe considerarse si hay una condición de actualización que coloque a la autoridad en la obligación de proceder que exige el gobernado; así, la obligación puede surgir de las hipótesis siguientes:

- 1) Que ésta sea consecuencia de un acto previo que la origine, es decir, la autoridad lo conoce directamente y solo espera ejecución por ya existir el presupuesto que fáctica y legalmente la habilitan y constriñen, por ejemplo ante la existencia de un fallo o determinación judicial la omisión de ejecutar, entregar, pagar o liberar;
- 2) Los casos donde no tenga como presupuesto una condición, por ejemplo ante una falta o accidente de tránsito, un delito flagrante, una contingencia ambiental son hechos que la autoridad conoce o debe conocer por razones notorias, en estos, la obligación se especifica en proporción al hecho y a la consecuencia normativa prevista; y,
- 3) Los actos que requieren de una solicitud, petición o condición, siendo aquellos que prevén la existencia de requisitos previos de impulso del gobernado, para actualizar las facultades y el conocimiento directo de la autoridad, por ejemplo cuando ésta



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

requiere algún tipo de formulario, pago o bien una solicitud, que son requisitos o condiciones para que el Estado actúe.

Sustenta los razonamientos que anteceden, la tesis XXIV/98 emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 53 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, junio de 1998, Materias Común y Administrativa, Novena Época, número de registro 196080, que dice:

"ACTOS DE NATURALEZA OMISIVA. PARA ESTAR EN APTITUD DE PRECISAR SU CERTEZA O FALSEDAD, DEBE ACUDIRSE EN PRINCIPIO A LAS NORMAS LEGALES QUE PREVÉN LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD PARA DETERMINAR SI EXISTE O NO LA OBLIGACIÓN DE ACTUAR EN EL SENTIDO QUE INDICA EL QUEJOSO. Para que se actualice la omisión en que incurre una autoridad debe existir previamente la obligación correlativa, conforme lo dispongan las normas legales; por tanto, un acto omisivo atribuido a la autoridad, como puede ser que el presidente de la República, no haya sancionado un acuerdo expedido por un secretario de Estado, independientemente de las afirmaciones de la quejosa y las manifestaciones de la responsable, será cierto o inexistente, en función de las obligaciones y facultades constitucionales que ineludiblemente está constreñida a realizar, sea en vía de consecuencia de un acto jurídico previo que lo origine, o bien, en forma aislada y espontánea sin que tenga como presupuesto una condición; y no simplemente por el solo hecho de incurrir en la omisión por sí misma con criterios subjetivos. En circunstancias, para estar en aptitud de precisar la certeza o falsedad de un acto de naturaleza omisiva cuando se le imputa a determinada autoridad, debe acudirse en principio a las normas legales que prevén su competencia para verificar si en realidad está obligada a realizar esa conducta, es decir, antes de pronunciarse sobre una posible omisión es necesario identificar si existe obligación jurídica de actuar en la forma que la quejosa indica, porque de no ser así se llegaría a la conclusión errónea de que cualquier omisión reclamada fuera cierta soslayando la exigencia objetiva de que se debe obrar en determinado sentido, que después de todo puede servir como referencia para iniciar el análisis de certeza de actos".

Ahora, el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo prevé que procede el sobreseimiento del juicio cuando aparece probado que no existe el acto reclamado con base en las constancias del expediente, o cuando no se acredite su existencia en la audiencia constitucional.

Como se advierte, este sobreseimiento se puede materializar en dos hipótesis:

- a) Cuando se acredite la inexistencia del acto reclamado a través de las constancias del juicio de amparo.
- b) Cuando no se acredite la existencia del acto reclamado en la audiencia constitucional.

En relación con el primer supuesto, se debe considerar que la acreditación o demostración de la inexistencia del acto reclamado involucra únicamente cuestiones fácticas; es decir, no comprende aspectos jurídicos, cuyo análisis corresponde al fondo del asunto. Al respecto, sirve de apoyo la tesis de la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, tomo XI, quinta parte, página 14.

Uno de los aspectos fácticos que el juzgador de amparo debe tomar en cuenta es la fecha de presentación de la demanda, esto es, si al momento en que ésta se promovió existía o no un acto de autoridad susceptible de analizar en lo referente a su constitucionalidad. Así lo sostuvo la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 3/94, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, tomo 79, julio de 1994, página 95.

Expuesto lo anterior, se advierte que la quejosa atribuye a las autoridades responsables dos conductas omisivas concretas: la falta de vigilancia respecto del cumplimiento de la resolución recaída al recurso de revisión ******* —en la que, supuestamente se ordenó la entrega de los datos personales solicitados— y la subsecuente desatención de la misma resolución por parte del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, consistente, en esencia, en no proporcionar la información requerida.

Sin embargo, la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhibió copia certificada de la "DETERMINACIÓN DE CUMPLIMIENTO O INCUMPLIMIENTO A RESOLUCIÓN DE RECURSO DE REVISIÓN DE DATOS PERSONALES **********, de la que se desprende que se tuvo por cumplida la resolución dictada por el pleno del Instituto de Transparencia en el recurso de revisión de datos personales ********, de fecha nueve de octubre de dos mil veinticuatro, y se ordenó su archivo como concluido, tal como se aprecia a continuación:



uiçlai los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se tiene por CUMPLIDA la resolución definitiva dictada por este Órgano Colegiado, en sesión ordinaria de fecha 09 nueve de octubre del 2024 dos mil veinticuatro.

SEGUNDO.- Archívese el asunto como concluido.

Notifiquese a las partes, a través de los medios legales permitidos, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 110.9 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Así lo resolvió el Pleno del instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, ante la Secretaria Ejecutiva, quien certifica y da fe.

Documento al que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por tratarse de documentos expedidos por autoridad en ejercicio de sus funciones.

En dicha resolución, la autoridad responsable argumentó que el sujeto obligado (Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado, Jalisco) por conducto del Titular del área de transparencia del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado Jalisco, a través de su informe en vías de cumplimiento, dio respuesta a la solicitud de información que dio origen al medio de impugnación que nos ocupa.

Por tanto, con la documental en cita se pone de manifiesto la inexistencia de los actos reclamados al Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco y en consecuencia los correspondientes al Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado, Jalisco y del Titular del área de transparencia del Ayuntamiento de Ahualulco de Mercado Jalisco en virtud de que las omisiones reclamadas a estas tienen relación con el cumplimiento de la resolución de recurso de revisión de datos personales *******, el cual, como se expuso, se declaró cumplido. Por ende, al momento de la presentación de la demanda de amparo no subsistía obligación alguna pendiente de ejecutar que pudiera configurar los actos reclamados.

Consecuentemente, al probarse la inexistencia del acto reclamado a responsables, autoridades se actualiza supuesto del SOBRESEIMIENTO previsto en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo.

(4) Punto resolutivo

Por lo expuesto y fundado se resuelve:



1. Se **SOBRESEE** en el juicio de amparo promovido por ******
******* **** ******* contra los actos establecidos en el considerando 2 del presente fallo, por los motivos, fundamentos y para los efectos precisados en el último.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resuelve y firma el Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, con residencia en Zapopan, **Rubén Olvera Arreola**, ante la Secretaria Laura Alicia Rivas Vega, quien autoriza y da fe, hasta hoy **veintiuno de julio de dos mil veinticinco**, en que lo permitieron las labores preferentes del Juzgado.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

119364325_5742000038141240008.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

| | | | FIRMANTE | | | | | | | |
|--|---|---|--|----------|------|---------|--|--|--|--|
| Nombre: | LAURA ALICIA RIVAS VEGA | | THAMAGATE | Validez: | BIEN | Vigente | | | | |
| | | | FIRMA | | | | | | | |
| No Serie: | 70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.0 | 70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.1.e3.fa | | | | | | | | |
| Fecha (UTC/ CDMX) | 21/07/25 17:47:29 - 21/07/25 11: | Status: | Bien | Valida | | | | | | |
| Algoritmo: | RSA-SHA256 | RSA-SHA256 | | | | | | | | |
| Cadena de firma: | 06 60 bc af 27 ce c2 3e 29 84 bz 15 4a 36 f0 02 57 c8 44 1e 19 f5 30 e0 63 c7 07 3e a1 bc 2e 65 96 f2 4f 21 0z 73 92 f6 bz 03 e6 d3 f9 2e 8f 9b db fb 56 1d f4 58 b0 c9 ee 58 39 cb 89 67 ea 06 0f 84 f6 ec c6 49 33 d7 ab 64 aa 0b 8d ef fc 22 2c f2 71 7b 42 ce a5 08 09 ae 54 9c 31 d0 09 f6 f6 e4 04 56 f9 3d 6c ba 20 34 ct 50 6e bb 74 a3 9e 6c bf cb bc f8 09 c0 bb 75 50 d3 49 c5 72 71 40 b0 60 e9 2c 7c 3b bd d4 c5 41 e2 1d a4 58 bd 3c 6a e6 1c fd ea f9 86 7d cb e6 7a 2a fd bd dd a0 94 88 f9 f0 ac 35 7e e2 a6 59 00 61 tc fa 19 b7 d7 29 bf 74 b6 bc f1 94 2f 29 dd 87 4f 0f 67 6c 35 8b 0f 11 4 6c 20 d7 69 29 8e 06 6c 6b 73 38 02 dc 6c 42 44 3c 7c c0 98 a6 56 3a e2 eb 14 36 bc 20 3z 38 c4 d7 6b ed 0d 6c 48 a3 9f 16 125 d6 32 1b 6d ae 20 8a 19 9d 94 c5 af 1f 42 b3 13 fd 9d | | | | | | | | | |
| | | | OCSP | | | | | | | |
| Fecha: (UTC/ CDMX) 21/0 | | 21/07 | 07/25 17:47:29 - 21/07/25 11:47:29 | | | | | | | |
| Nombre del respondedor: Servi | | Servi | vicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | |
| · | | | oridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | |
| Número de serie: 70.6a | | 70.6a | 6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.e3.fa | | | | | | | |
| | | | TSP | | | | | | | |
| Fecha: (UTC/CDMX) | | | 21/07/25 17:47:29 - 21/07/25 11:47:29 | | | | | | | |
| Nombre del emisor de la respuesta TSP: | | | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | |
| Emisor del certificado TSP: | | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | | |
| Identificador de la respuesta TSP: | | | 29192809 | | | | | | | |
| Datos estampillados: | | | V5oEvxMRENUAl7PcrtV45XQbX5I= | | | | | | | |





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------|--|--|----------|------|-------------|--|--|--|--|
| Nombre: | RUBEN OLVERA ARREOLA | | | | Validez: | BIEN | Vigente | | | | |
| | | | FIRMA | | | | | | | | |
| No Serie: | 70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.0 | 00.00.00.00.00 | 0.00.00.00.00.00.3d.05 | | | Bien | No revocado | | | | |
| Fecha (UTC/ CDMX) | 22/07/25 01:34:21 - 21/07/25 19:34:21 | | | | | Bien | Valida | | | | |
| Algoritmo: | RSA-SHA256 | | | | | | | | | | |
| Cadena de firma: | 61 18 e7 98 0f 89 e6 de 43 52 b2 b9 20 97 fe eb 54 a9 41 05 ba fc 76 a0 3b 40 63 ef 72 1d 33 6c 32 97 2e 97 0c 60 5c 6e 6d 0a 4d 7a 72 86 b8 48 0f 9c 90 83 0a 5e 51 66 2a 25 38 75 84 16 81 3e 19 5a 12 e6 db 6d td 9a 15 55 4b 9d eb 3d a2 16 0c 2d 76 87 be 92 0d 59 64 20 ff c8 d5 c7 2b 34 08 60 40 88 5d d7 76 33 a5 a5 fd 69 2b 69 96 06 37 88 c1 0c 2d ad f5 9d e0 23 c2 4e fa 36 3e 55 6d b4 1c ff d2 44 7c 3f a4 69 b3 87 3b 21 56 83 30 40 33 6 6 3c ab 79 40 33 b6 6f 31 7a 40 ae c5 6c 82 80 dd f3 b6 0d a8 6d 15 8b eb a9 b8 63 83 cc aa 18 c6 e0 bb d1 0f c8 38 9b df 18 bc 1b 97 88 0c e9 15 15 28 68 4c 8e df 02 71 1f 8f d2 24 33 b3 34 09 21 46 8e e7 0b 1b 77 74 d9 08 2b 2f b7 10 b3 83 66 89 dz 72 23 80 a0 88 3a b5 4e f3 e5 f0 ca 5 92 fe 55 78 59 72 06 20 70 2f 40 dd 03 0c | | | | | | | | | | |
| Fecha: (UTC/ CDMX) 22/ | | 2/07/25 01:34:2 | 7/25 01:34:21 - 21/07/25 19:34:21 | | | | | | | | |
| Nombre del respondedor: Ser | | ervicio OCSP A | vicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | | |
| Emisor del respondedor: Autor | | utoridad Certific | ridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | | |
| Número de serie: 70.6 | |).6a.66.20.63.6 | a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3d.05 | | | | | | | | |
| | | | TSP | | | | | | | | |
| Fecha: (UTC/ CDMX) | | 22/07/25 | 22/07/25 01:34:22 - 21/07/25 19:34:22 | | | | | | | | |
| Nombre del emisor de la respuesta TSP: | | Autoridad | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | | |
| Emisor del certificado TSP: | | Autoridad | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | | | | | | |
| Identificador de la respuesta TSP: | | 29407342 | 29407342 | | | | | | | | |
| Datos estampillados: | | ekUcbW6 | ekUcbW6DE1cL6SRE9A1MGdfctWQ= | | | | | | | | |



El licenciado(a) Laura Alicia Rivas Vega, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.