PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO EN REVISIÓN: 312/2024.

JUICIO DE AMPARO: ********.

QUEJOSA: ***** ******** ***** *********

RECURRENTE:
PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE JALISCO.

SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO PONENTE:
RAÚL OCTAVIO GONZÁLEZ CERVANTES.

SECRETARIA:
GRETA LOZADA AMEZCUA.

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063ba663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Zapopan, Jalisco, sentencia del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, aprobado en sesión ordinaria celebrada vía remota por medios electrónicos el **veinticuatro de junio de dos mil veinticinco**[1].

[1] En términos de lo establecido en los artículos 1 del Acuerdo General **16/2009** que regula las sesiones de los Tribunales Colegiados de Circuito y establece los lineamientos para su videograbación y difusión, y el artículo 30 del diverso Acuerdo General **12/2020**, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, con su última modificación publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de octubre de dos mil veintidós; que en lo conducente dicen:
"Artículo 1.- Las sesiones de los tribunales colegiados de Circuito serán ordinarias y extraordinarias…
Ambas sesiones podrán celebrarse de manera presencial o a través de videoconferencia, utilizando la plataforma tecnológica prevista en el Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo y su Anexo Técnico.
Se deberá señalar si la sesión respectiva se celebrará presencialmente, por videoconferencia o en un esquema híbrido. …"
"Artículo 30.- Los Tribunales Colegiados de Circuito y los Plenos de Circuito podrán celebrar sesiones utilizando la plataforma tecnológica que permita la celebración de videoconferencias, para lo cual deberán atender en lo que corresponda a lo previsto en el presente Acuerdo y en el Anexo Técnico. Con independencia del método de comunicación utilizado, en lo relativo a los lineamientos que regulan las sesiones resulta aplicable lo señalado en los Acuerdos Generales 16/2009 y 8/2015, salvo por lo que hace a la presencia física de sus participantes y del público, quienes participarán virtualmente en la sesión, de conformidad con lo dispuesto en el presente Acuerdo y su Anexo. …"

V I S T O S , para resolver, el juicio de amparo en revisión **312/2024 (principal),** interpuesto contra la sentencia dictada por el entonces Juzgado **Décimo** de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, en el juicio de amparo ********, (ahora Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, con el expediente ********, según Acuerdo General 8/2024 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal); de los cuales se advierten, entre otros, los siguientes:

R E S U L T A N D O S:

PRIMERO. Demanda de amparo. Mediante escrito presentado el **veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro**[2] en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, ***** ******** ***** ********, por su propio derecho, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de las autoridades y actos siguientes:

> **"...III. AUTORIDADES RESPONSABLES**
> **A. Como autoridades que dictaron el acto:**
> a) Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco con domicilio en Av. Ignacio L. Vallarta Número 1312, colonia americana, C.P. 44160, en el Municipio de Guadalajara Jalisco.
>
> b) Al Comisionado Ciudadano del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, el C. ***** ******* ***** ********* con domicilio en Av. Ignacio L. Vallarta Número 1312, colonia americana, C.P. 44160, en el Municipio de Guadalajara Jalisco.
>
> c) Al Comisionado Ciudadano del Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos

[2] Folio 9 del juicio ******** de origen*

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa863200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

Personales del Estado de Jalisco, el C. ******** ****** ********, con domicilio en Av. Ignacio L. Vallarta número 1312, colonia americana, C.P. 44160, en el Municipio de Guadalajara, Jalisco.

d) Al Secretario Ejecutivo del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, el C. **** ******* ******* ****** , con domicilio en Av. Ignacio L. Vallarta número 1312, colonia americana, C.P. 44160, en el Municipio de Guadalajara Jalisco.

e) A la Comisionada Presidenta del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, el C. **** ******* *********, con domicilio en Av, Ignacio L. Vallarta número 1312, colonia americana, C.P. 44160, en el Municipio de Guadalajara Jalisco.

B) Por lo que hace a las autoridades ejecutoras:
a) Oficial Mayor Administrativo del Gobierno Municipal de Toliman, Jalisco, con domicilio en la calle J. Santos Palacios #16, colonia centro de Toliman, Jalisco.

IV. ACTOS RECLAMADOS:

1) Se reclama del Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recurso de transparencia número ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** **** , que ordenó la imposición de una amonestación pública con copia al expediente laboral de la suscrita.

2) Se reclama del Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco la Amonestación Pública, emitida con motivo de la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** ****, y que fue adjuntada a dicha determinación con el propósito de ser inscrita en mi expediente laboral.

3) Se reclama del Oficial Mayor Administrativo del Gobierno Municipal de Toliman, Jalisco, la inscripción de la amonestación pública emitida por el Pleno del Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco dentro la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********,

ANA SOFIA SANUJAN DUEÑAS ARAGON
706a662063ba6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********, ********, ********, ********, ********, ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** **** , en el expediente laboral de la suscrita.

4) Se reclama de los C. **** ******* *********, ******** ****** ********, ***** ******* ***** ********* y **** ******* ******* ******, funcionarios del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, la emisión de la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** ****.

5) Se reclama de los C. **** ******* *********, la falta de notificación de los oficios **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, mediante los cuales notificó únicamente al Titular del Sujeto Obligado del Ayuntamiento de Toliman, Jalisco, la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** ****.-…”

SEGUNDO. Separación de juicios. En auto de **doce de marzo de dos mil veinticuatro**, el Juzgado **Octavo** de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, registró la demanda de amparo con el ******** y al advertir que los actos reclamados relativos a los recursos de transparencia provenían de diversos procedimientos, ordenó la separación de juicios, por lo que remitió copias certificadas de la demanda de amparo a la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, para el turno correspondiente.

TERCERO. Radicación. En auto firmado el **veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro**, el Juzgado

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662636a6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública PJF

Décimo de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, registró la demanda de amparo con el número ********* se avocó al conocimiento de la demanda de amparo y previno a la quejosa su aclaración en relación con lo siguiente:

> "**a) Aclare si la demanda la promueve por su propio derecho o como Presidenta Municipal de** ******** **Jalisco**, toda vez que al proemio de su escrito señalada que lo hace por su propio derecho y, posteriormente en el capítulo de antecedentes del acto reclamado señala: *"la suscrita, soy* ***** ******** ***** ******** *, presidenta municipal del Ayuntamiento de* ******** *Jalisco, (hecho que muestro con la copia certificada de mi constancia de mayoría emitida por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco), y acudo a solicitar el amparo y protección de la justicia federal en carácter de ciudadano ante la ilegal e inconstitucional AMONESTACIÓN PÚBLICA con copia a mi expediente laboral…"*
>
> **b) Exhiba <u>siete</u>** copias más de su escrito de demanda y anexos, toda vez que resultan necesarias para distribuirlas entre las partes, es decir: **<u>cinco</u>** para las autoridades responsables, **<u>una</u>** para el incidente de suspensión y **<u>una</u>** para el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este juzgado de distrito.
>
> **c) Acompañe** las copias suficientes de su escrito aclaratorio y anexos, para estar en aptitud de correr traslado a las partes de la forma descrita en el punto que antecede.-…"

CUARTO. Admisión. En auto de **dos de abril de dos mil veinticuatro**, el Juzgado **Décimo** de conocimiento, tuvo por recibido el escrito de la quejosa y a**dmitió** la demanda; y, entre otras determinaciones, ordenó se tramitara el incidente de suspensión por duplicado y por cuerda separada,.

QUINTO. Audiencia constitucional y sentencia. Tramitado el juicio, la audiencia constitucional se celebró el **veintidós de mayo de dos mil veinticuatro** y se dictó la sentencia que concluyó con los puntos resolutivos siguientes:

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> "**PRIMERO.** Se sobresee en el presente juicio de amparo promovido ***** ******** ***** ********, contra las autoridades y actos precisados, por los motivos expuestos en el considerando **tercero** de esta sentencia.
>
> **SEGUNDO.** La justicia de la Unión ampara y protege a ***** ******** ***** ********, contra las autoridades y actos precisados en el considerando **segundo,** por los motivos, fundamentos y efectos determinados en los diversos **sexto y séptimo** de esta sentencia."

SEXTO. Admisión. En proveído de **veintiséis de junio de dos mil veinticuatro**[3], la presidencia de este Tribunal Colegiado, lo registró con el número de toca **312/2024**; lo **admitió**; y, ordenó dar vista al Agente del Ministerio Público adscrito, quien **no** formuló pedimento.

SÉPTIMO. Turno. En proveído de **ocho de agosto de dos mil veinticuatro**[4]**,** se turnó el presente asunto al **Magistrado César Thomé González**, para la elaboración del proyecto de resolución.

OCTAVO. Por acuerdo de **siete de noviembre de dos mil veinticuatro**, se hizo saber a las partes que el Secretario Ejecutivo de Adscripción del Consejo de la Judicatura Federal, comunicó mediante oficio SEADS/3504/2024, que en sesión de dos de octubre de dos mil veinticuatro, el Pleno del citado Consejo designó al secretario Raúl Octavio González Cervantes para que, a partir de la misma fecha, desempeñe las funciones de Magistrado de Circuito y mientras subsistan las condiciones, o hasta que el referido Pleno lo determine; lo anterior en atención a la jubilación del magistrado César Thomé González.

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

---

[3] Folio 14, Ibidem.
[4] Folio 23, Ibidem.

Por consiguiente, este Órgano Colegiado está integrado por los magistrados José Luis Gómez Avilés y Julio Eduardo Díaz Sánchez, así como por Raúl Octavio González Cervantes, secretario en funciones de magistrado, a quien se **returnó** el presente asunto.

NOVENO. Lista. Este asunto se listó electrónicamente el **diecisiete de junio del año que transcurre**, a través del portal del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE) para verse en sesión virtual del día de hoy.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este **Tercer** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito es legalmente competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 81, fracción I, inciso e) y 86, ambos de la Ley de Amparo; 35, fracción II, 36 y 37 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; conforme al Acuerdo General 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos, en que se divide la República Mexicana, modificado por el diverso Acuerdo General 3/2021; ya que el recurso se interpuso contra una sentencia pronunciada en un juicio de amparo indirecto, por un Juzgado de Distrito respecto del cual este Órgano Colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Oportunidad del recurso de revisión. Fue interpuesto dentro del término previsto por los artículos 82 y 86 de la Ley de Amparo, como enseguida se ilustra:

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sentencia recurrida:	Notificación:	Surtió efectos:	Plazo de 10 días:	Días inhábiles dentro del plazo:	Presentación del escrito de agravios:
22 de mayo de 2024. (Expediente electrónico del amparo)	**24 de mayo de 2024.** (Folio 70 del expediente de origen)	**24 de mayo de 2024.** (Artículo 31, fracción I de la Ley de Amparo)	**27 de mayo al 7 de junio de 2024.**	**Sábado 1; domingo 2; todos de junio de 2024.** (Artículo 19 de la Ley de Amparo)	**6 de junio de 2024.** (Folio 4 de este expediente)

TERCERO. Existencia de la sentencia recurrida. La sentencia recurrida se localiza dentro de las actuaciones que integran el expediente electrónico del juicio de amparo, cuya consulta puede realizarse en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes implementado por el Consejo de la Judicatura Federal.

CUARTO. **Antecedentes.** Del análisis del expediente electrónico relativo al juicio de amparo ********, respecto del cual el entonces Juzgado Décimo de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, habilitó a este Tribunal Colegiado para su consulta electrónica vía interconexión a través del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes S.I.S.E., cuyas constancias que lo integran merecen pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley de Amparo, se destacan los siguientes datos:

1. La parte quejosa en su demanda de amparo reclamó los actos a las autoridades ya precisadas en el resultando primero de esta ejecutoria y relató como antecedentes de los actos reclamados, lo siguiente:

> **"… V. BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, MANIFIESTO QUE ME CONSTAN LOS HECHOS O ABSTENCIONES QUE CONSTITUYEN LOS ANTECEDENTES DEL ACTO RECLAMADO O QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, SON LOS SIGUIENTES:**
> 1. La suscrita, soy ***** ******** ***** ******** , presidenta municipal del Ayuntamiento de *******, Jalisco, (hecho que muestro con la copia certificada de mi

Versión Pública

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa8632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

constancia de mayoría emitida por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco), y acudo a solicitar el amparo y protección de la justicia federal en mi carácter de ciudadano ante la ilegal e inconstitucional AMONESTACIÓN PÚBLICA con copia a mi expediente laboral ordenada por el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, según los hechos que a continuación se narran:

2. El día 07 de febrero de 2024, el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco emitió las determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, *********, emitidos con fecha ** ** ******* ** ****, con motivo de Art. 8 fracción V, inciso r) de la ley de Transparencia y acceso a la información pública del estado de Jalisco, sus municipios. Los puntos resolutivos de la resolución fueron los siguiente:

> **"RESOLUTIVOS**
> **PRIMERO**. Se tiene por INCUMPLIDA la resolución dictada por este órgano colegiado, en sesión ordinaria de fecha;

NÚMERO DE RECURSO	OFICIO DE NOTIFICACIÓN	RESOLUCIÓN INCUMPLIDA
********	************	29 DE MARZO DE 2023
********	************	22 DE MARZO DE 2023
********	************	29 DE MARZO DE 2023
********	************	22 DE MARZO DE 2023
********	************	29 DE MARZO DE 2023
********	************	15 DE MARZO DE 2023
********	************	29 DE MARZO DE 2023
********	************	29 DE MARZO DE 2023
********	************	29 DE MARZO DE 2023
********	************	15 DE MARZO DE 2023
********	************	15 DE MARZO DE 2023
********	************	22 DE MARZO DE 2023
********	************	22 DE MARZO DE 2023
********	************	22 DE MARZO DE 2023
********	************	22 DE MARZO DE 2023
********	************	22 DE MARZO DE 2023

> **SEGUNDO.** Se impone amonestación pública con copia a su expediente laboral a la servidora pública ***** ******** ***** ********, en su carácter de Presidenta Municipal del Ayuntamiento de *******, Jalisco, misma que deberá ser impresa y glosada al expediente laboral por el incumplimiento en que incurrió a la resolución definitiva antes citada. La medida de apremio se impone de conformidad con lo establecido en los artículos 41 fracción X y 117 punto 2 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, con relación a los numerales 69 y 114 del Reglamento de la Ley referida.
> **TERCERO...**

La anterior resolución fue notificada únicamente a la titular de la unidad de transparencia del Ayuntamiento de *******, Jalisco, como se desprende de los oficios

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a6620636a663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

números ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** **********, emitidos el día ** ** ******* ** **** por la Comisionada Presidenta del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco: ******* ********** **** ******** , y autorizado por su secretario de acuerdos:

Bajo protesta de decir verdad, hago de su conocimiento que me hice conocedora de estas resoluciones hasta el día viernes 016 de febrero del año 2024 dos mil veinticuatro, momento en que conocí también la amonestación pública ordenada a mi persona.

3. El día ** ** ******* ** **** , el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales de Jalisco emitió la determinación de incumplimiento, mediante la cual resolvió lo siguiente:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se tiene por INCUMPLIDA la resolución dictada por este órgano colegiado, en sesión ordinaria de fecha;

NÚMERO DE RECURSO	OFICIO DE NOTIFICACIÓN	RESOLUCIÓN INCUMPLIDA
********	**********	29 DE MARZO DE 2023
********	**********	22 DE MARZO DE 2023
********	**********	29 DE MARZO DE 2023
********	**********	22 DE MARZO DE 2023
********	**********	29 DE MARZO DE 2023
********	**********	15 DE MARZO DE 2023
********	**********	29 DE MARZO DE 2023
********	**********	29 DE MARZO DE 2023
********	**********	29 DE MARZO DE 2023
********	**********	15 DE MARZO DE 2023
********	**********	15 DE MARZO DE 2023
********	**********	22 DE MARZO DE 2023
********	**********	22 DE MARZO DE 2023
********	**********	22 DE MARZO DE 2023
********	**********	22 DE MARZO DE 2023
********	**********	22 DE MARZO DE 2023

SEGUNDO. Se impone amonestación pública con copia a su expediente laboral a la servidora pública ***** ******** ***** ******** , en su carácter de Presidenta Municipal del Ayuntamiento de *******, Jalisco, misma que deberá ser impresa y glosada al expediente laboral por el incumplimiento en que incurrió a la resolución definitiva antes citada. La medida de apremio se impone de conformidad con lo establecido en los artículos 41 fracción X y 117 punto 2 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, con relación a los numerales 69 y 114 del Reglamento de la Ley referida.

TERCERO...”

El día ** ** ******* ** **** , el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales de Jalisco emitió la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********,

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063ba6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, y como consecuencia en documento separado la AMONESTACIÓN PÚBLICA:

4. La determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** ****, así como el formato al que se hace referencia en el punto 4, consistente en la amonestación pública, fue notificado por la Comisionada Presidenta **** ******* *********, del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, mediante los oficios número ************, ************, *************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, ************, dirigidos a la Titular de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de *******, Jalisco.

La notificación a la que se hace mención en este antecedente, se realizó a la titular de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de *******, Jalisco, la primera a través de correo electrónico el día 09 de febrero del año 2024 dos mil veinticuatro y la suscrita me di cuenta de tal acto de autoridad hasta el día viernes 16 de febrero del año 2024.

Se precisa, la notificación se realizó únicamente a la titular de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de *******, Jalisco, en virtud de que el oficio estaba dirigido a su persona. En ningún momento el Instituto de Transparencia, Información Pública y protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, a través de su Pleno, sus Comisionados, sus Ponencias Instructoras, sus Secretarios, sus notificadores o cualquier servidor público adscrito a este organismo constitucional autónomo me notificó de manera personal la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** ****, como tampoco me notificó:

- La determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** ****, emitidas por el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco.

- La AMONESTACIÓN PÚBLICA emitida por el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco con motivo de la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a6620636a6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** **** , emitidos con fecha ** ** ******* ** ****.
5. Bajo protesta de decir verdad, hago de su conocimiento que la determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , emitidos con fecha ** ** ******* ** **** , así como la AMONESTACIÓN PÚBLICA, me fueron notificadas por la Unidad de Transparencia de *******, Jalisco, hasta el día 09 de febrero del año 2024, de la cual me dí por enterada el mismo día 16 de febrero del año 2024, y esto, porque por primera ocasión dentro de todas las actuaciones se incluía mi nombre dentro del procedimiento de recurso de transparencia, para ser precisa, en la amonestación pública.
De igual manera, me fue entregada a petición de la suscrita el día 16 de febrero del año 2024, por la titular de la Unidad de Transparencia la resolución de determinación de incumplimiento a las resoluciones de los recursos de transparencia número ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ******** , ********, ********, ********, emitidos con fecha ** ** ******* ** **** , emitidas por el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, así como diversas actuaciones, mismas que se narran en los presentes antecedes.
6. Con la finalidad de defenderme y solicitar el amparo y protección de la justicia federal y obtener las pruebas que demostraran la violación a mis derechos humanos y garantías debido a que nunca fui apercibida o requerida o llamada y mucho menos notificada de manera personal y legal del procedimiento de los recursos de transparencia, el 16 de febrero del año 2024 solicité copias simples de todo lo actuado a la encargada de la Unidad de Transparencia del municipio de *******, Jalisco, para conocer de manera fehaciente el referido acto de autoridad responsable el cual hasta este momento no se me ha notificado de manera personal. …"

2. Derivado de la separación de juicios ya relatada en los resultandos segundo y tercero de esta ejecutoria, en el dictado de la **sentencia que aquí se recurre**, el entonces Juzgado **Décimo** de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de Jalisco, conoció y resolvió **únicamente respecto de los actos reclamados** siguientes:

Versión Pública

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063 6a66320000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

"… **SEGUNDO. Precisión del acto reclamado.** En términos de lo dispuesto en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, debe fijarse de manera clara y precisa los actos reclamados, en el caso se reclama:

Del **Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco y sus Comisionados Ciudadanos** ******** ****** ********* ***** ******* ***** ********** **** ******* ********* **y** **** ******* ******* ******:

- La **determinación** de cumplimiento o incumplimiento a la resolución de **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés**, relativa a la resolución del recurso de transparencia ********, de **siete de febrero de dos mil veinticuatro**, que ordenó **la imposición de amonestación pública** con copia al expediente laboral de la quejosa y su ejecución.

De la **Comisionada Presidenta del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco:**

- La **falta de notificación** de la determinación de cumplimiento o incumplimiento a la resolución de **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés**, relativa a la resolución del recurso de transparencia ********, de **siete de febrero de dos mil veinticuatro**, que ordenó **la imposición de amonestación pública** a la quejosa.

Del **Oficial Mayor Administrativo del Gobierno Municipal de** *******, **Jalisco**:

- La **inscripción** de la determinación de cumplimiento o incumplimiento a la resolución de **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés**, relativa a la resolución del recurso de transparencia ********, de **siete de febrero de dos mil veinticuatro**, que ordenó **la imposición de amonestación pública** a la quejosa.

En este punto, es oportuno patentizar que los actos reclamados se fijan, **con base en la intención del quejoso que puede percibirse mediante la lectura integral de su demanda, incluyendo las violaciones planteadas, sin hacer caso de las precisiones que generan confusión, pues se debe atender a lo que quiso decir y no únicamente a lo que en apariencia dijo.** Por tanto, para fijar el acto reclamado **es innecesario ceñirse a la literalidad** de lo escrito por los peticionarios del amparo en el capítulo respectivo de la demanda, pues incluso **es factible apoyarse en la totalidad de las constancias para dilucidar cuál es el acto que le causa agravio a la accionante**, ya que en materia constitucional se prefiere a la intención del promovente sobre lo que estrictamente indicó en el capítulo de actos reclamados de su demanda. …"

3. En la sentencia recurrida, se resolvió sobreseer por un lado y, por otro, conceder el amparo, de conformidad con lo siguiente:

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a6620636a66320000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA PÚBLICA

a) Se **sobreseyó** conforme a lo dispuesto en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, respecto del acto reclamado a la **Comisionada Presidenta del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, consistente en la falta de notificación de la determinación de cumplimiento o incumplimiento a la resolución de veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, relativa a la resolución del recurso de transparencia ********, de siete de febrero de dos mil veinticuatro**, que ordenó la imposición de amonestación pública a la quejosa, al estimar que dicho acto resultaba inexistente pues así lo ********* dicha autoridad al rendir su informe justificado. Aunado a que de las constancias adjuntadas al informe se advirtió que el **nueve de febrero de dos mil veinticuatro** el Actuario adscrito al Instituto de Transparencia responsable notificó a la quejosa la determinación impugnada mediante oficio **********
luego, se estimó que la Presidenta del Instituto responsable no es la encargada de notificar las determinaciones emitidas por el Pleno, pues esa facultad está a cargo del Actuario de su adscripción, por lo que era inexistente el acto reclamado. Lo anterior, con apoyo en la jurisprudencia 2a./J.99/2018 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, con número de registro digital 2018110, de rubro "ACTOS OMISIVOS. CUANDO LA AUTORIDAD NIEGA SU EXISTENCIA, EL JUEZ DEBE EXAMINARLA VERIFICANDO SI LA RESPONSABLE SE ENCONTRABA EN APTITUD LEGAL DE ATENDER A LO SOLICITADO."

b) Se estimó **fundado** el concepto de violación formulado en el sentido de que se transgredían los derechos fundamentales consagrados en los artículos 14 y 16 de la

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que el instituto responsable emitió la determinación de cumplimiento o incumplimiento a la resolución de **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés**, relativa a la resolución del recurso de transparencia ********, de **siete de febrero de dos mil veinticuatro**, que ordenó **la imposición de amonestación pública** a la quejosa, **sin haber realizado y notificado un apercibimiento previo, violentando las garantías de audiencia y defensa.**

Lo anterior, con sustento en las consideraciones esenciales siguientes:

> "… De lo reseñado se advierte en lo que interesa que, el recurso de revisión ********, se presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, procedimiento en el que el **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés**, se emitió la resolución correspondiente, la cual fue notificada **vía electrónica**.
>
> Asimismo, se desprende que, el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, ** ***** ** ******* ** *** *** *** ********** , emitió una diversa resolución en la que **tuvo incumpliendo** al sujeto obligado ********** ** ******** ******* , la resolución de **veintinueve de marzo del año anterior**, **e impuso una amonestación pública con copia al expediente laboral de la servidora pública** ***** ******** ***** ******** -aquí quejosa-, en su carácter de Presidenta Municipal del sujeto obligado.
>
> Corolario a lo expuesto, quien resuelve considera que las resoluciones materia de estudio son **inconstitucionales**.
>
> En efecto, **si bien** de conformidad con la legislación adjetiva aplicable, cuando la solicitud se presenta a través de la **Plataforma Nación de Transparencia**, es posible notificar por correo electrónico al sujeto obligado, lo cierto es que, en la especie, a quien se le hizo efectivo el apercibimiento decretado en resolución de **once de octubre de dos mil veintitrés**, fue a ***** ******** ***** ******** –aquí quejosa-, **sin que éste previamente hubiera comparecido al procedimiento**.
>
> Consecuentemente, esta juzgadora estima que previo a hacerle efectivo el apercibimiento decretado, **tal determinación se le debió notificar personalmente de acuerdo a las formalidades previstas por la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco; empero, no fue así.**

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> Ello, pues, aunque la notificación del requerimiento de cumplimiento se realizó vía correo electrónico, **tal circunstancia no significa que dicho mandamiento de cumplimiento hubiera sido del conocimiento pleno de la quejosa, porque del acuse de recibo correspondiente no se desprende ningún elemento que genere tal convicción.**
>
> Por tanto, si la prevención se efectuó al ********** ** ******** *******, resulta lógico que debió notificarse en lo particular el requerimiento respectivo al representante legal de éste, máxime que, ésta en lo particular no se había apersonado al procedimiento.
>
> En conclusión, si la autoridad pretende amonestar y multar, en este caso, a ***** ******** ***** ******** -aquí quejosa-, previo a ello, tuvo que cumplir con ciertos requisitos mínimos a fin de considerar legal la medida de apremio dictada, así como su imposición, **entre ellos, que esté debidamente notificada la persona a quien está dirigida, lo que en la especie, como se demostró, no aconteció.**
>
> Resulta aplicable la jurisprudencia siguiente:
>
> > **“MEDIDAS DE APREMIO. EL APERCIBIMIENTO ES UN REQUISITO MÍNIMO QUE DEBE REUNIR EL MANDAMIENTO DE AUTORIDAD PARA QUE SEA LEGAL LA APLICACIÓN DE AQUÉLLAS (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE LOS ESTADOS DE NUEVO LEÓN Y CHIAPAS).** …”
>
> Bajo ese tenor, como se adelantó, se concluye que resulta inconstitucional la sancione decretada el ***** ** ******* ** *** *** ********** en razón de que el apercibimiento previo **no fue debidamente notificado a la aquí quejosa** y, al quedar evidenciada la transgresión a sus derechos se impone **conceder el amparo solicitado**. **…”**

c) En consecuencia, se estimó innecesario el estudio de los restantes conceptos de violación y se **concedió el amparo** solicitado para los <u>efectos</u> siguientes:

> **“SÉPTIMO. Efectos de la concesión.** Conforme lo dispuesto en el artículo 74, fracción V, de la Ley de Amparo, la autoridad responsable deberá:
>
> - Dejar insubsistente la resolución dictada en el recurso de revisión ********, de ***** ** ******* ** *** *** ********** , solo en la parte relativa a la sanción impuesta a la quejosa, así como sus consecuencias legales. …”

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a6620636a66320000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

QUINTO. Acto que no será materia de la revisión. En la sentencia recurrida se estimó procedente sobreseer en el juicio de amparo conforme a lo dispuesto en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, respecto del acto reclamado a la **Comisionada Presidenta del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, consistente en la falta de notificación de la determinación de cumplimiento o incumplimiento a la resolución de veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, relativa a la resolución del recurso de transparencia ********, de siete de febrero de dos mil veinticuatro**, que ordenó la imposición de amonestación pública a la quejosa, al estimar que dicho acto resultaba inexistente pues así lo manifestó dicha autoridad al rendir su informe justificado; aunado a que se advirtió que el **nueve de febrero de dos mil veinticuatro** el Actuario adscrito al Instituto de Transparencia responsable notificó a la quejosa la determinación impugnada mediante oficio ********** por lo que se estimó que la Presidenta del Instituto responsable no era la encargada de notificar las determinaciones emitidas por el Pleno, pues esa facultad está a cargo del Actuario de su adscripción, por lo que era inexistente el señalado acto reclamado.

Dicho sobreseimiento no será materia de la presente revisión, toda vez que no fue combatido por la parte quejosa a la que le perjudica.

Al respecto, es aplicable de conformidad con el artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[5], que es del tenor siguiente:

[5] Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo VI, Página 318.

> "**REVISIÓN. NO ES MATERIA DE ESTE RECURSO EL RESOLUTIVO QUE NO AFECTA A LA RECURRENTE Y NO SE IMPUGNA POR LA PARTE A QUIEN PUDO PERJUDICAR.-** Si en una sentencia existe diverso resolutivo sustentado en las respectivas consideraciones que no afectan a la parte recurrente y no son combatidas por quien lo pudo afectar, debe precisarse que no son materia de la revisión dichas consideraciones y resolutivo.".

SEXTO. Son inoperantes e infundados los agravios hechos valer.

a) La legislación aplicada.

La autoridad recurrente sostiene que la sentencia recurrida se emitió con base en fundamentos legales no aplicables y abrogados en contravención a lo dispuesto por las fracciones III y IV del artículo 74 de la Ley de Amparo, al confundir el recurso de transparencia y el recurso de revisión.

Que ante el Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, se sustancian entre otros, estos dos Recursos:

a) De Revisión, en el que el Instituto revisa la respuesta del sujeto obligado sobre la procedencia de las solicitudes de información pública y resuelve con plenitud de jurisdicción. Regulado por los artículos del 91 al 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

b) De Transparencia, mediante el cual cualquier persona, en cualquier tiempo, denuncia la falta de transparencia de un sujeto obligado, cuando no difunde (publica) la información pública que está obligado. Previsto por los artículos del 109 al 117

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa863200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, en el que el Pleno del Instituto tiene la atribución de aprobar las resoluciones y la imposición de las sanciones correspondientes de los recursos de transparencia; como es el caso que nos ocupa.

Que el considerando sexto de la sentencia recurrida, denominado *"Estudio de fondo."*, para otorgar el amparo, se emitieron consideraciones sobre la validez de las notificaciones practicadas por el Instituto a partir de fundamentos no aplicables, pues se fundamentó en el artículo 102.3 de la Ley de Transparencia Estatal vigente, el cual se relaciona con los procedimientos del recurso de revisión; no obstante, el acto reclamado se relaciona con las medidas de apremio que el Pleno del Instituto impuso respecto al Recurso de Transparencia ********.

Que también se consideraron fundamentos legales abrogados, pues el artículo 105 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, se abrogó mediante acuerdo ****** **********, de diez de marzo del año dos mil veintidós, mediante el cual se emitió un nuevo Reglamento en la materia, que cierto contiene únicamente noventa y cuatro artículos; y, el fallo impugnado se emitió el veintidós de mayo del año dos mil veinticuatro, cuando el fundamento que lo soporta ha quedado abrogado desde marzo del año dos mil veintidós.

Tales motivos de agravio resultan **inoperantes.**

Como se aprecia, tales los agravios de la autoridad recurrente están encaminados a controvertir los preceptos

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

aplicados en el fallo recurrido para determinar la forma en la que se debió notificar a la parte quejosa la resolución de veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, en el recurso de transparencia ********, que tuvo que el Ayuntamiento del *******, del Estado de Jalisco, incumplió con sus obligaciones en materia de transparencia, lo requirió para que publicara la información omitida, con el apercibimiento de imposición de una amonestación pública en caso de incumplimiento, en los siguientes términos:

> **"PRIMERO.** Se tiene al sujeto obligado AYUNTAMIENTO DE TOLIMÁN, INCUMPLIENDO con su obligación de publicar en el la Plataforma Nacional de Transparencia, la información correspondiente al artículo 08 fracción V inciso h), al periodo del 2020 dos mil veinte a noviembre del 2022 dos mil veintidós, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.
>
> **SEGUNDO.** Se REQUIERE al Sujeto Obligado AYUNTAMIENTO DE *******, a efecto de que en un plazo máximo de 15 quince días hábiles días hábiles contados a partir de la notificación de la presente resolución publique en la Plataforma Nacional de Transparencia; la información pública cuyo incumplimiento fue determinado, conforme a lo dispuesto en la Ley de la materia, los lineamientos correspondientes, el sujeto obligado deberá informar a este Instituto sobre su cumplimiento de lo antes expuesto en un plazo máximo de 03 tres días contados a partir de que finalice el plazo anterior.
>
> **TERCERO. Se APERCIBE al Titular del sujeto obligado que en caso de no cumplir con lo ordenado en la presente resolución, se hará acreedor a una Amonestación Pública, de conformidad con el artículo 117.2 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.**
>
> Notifíquese la presente resolución a las partes, a través de los medios legales permitidos, de conformidad con lo establecido 116.3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.
>
> Así lo resolvió el Pleno del Instituto de Transparencia,

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, por unanimidad de votos, ante la Secretaría Ejecutiva, quien certifica y da fe.”

Ahora bien, es cierto que en el fallo recurrido se fundamentó en el artículo 102.3 de la Ley de Transparencia Estatal vigente, el cual se relaciona con los procedimientos del recurso de revisión y es del tenor siguiente:

> **“Artículo 102. Recurso de Revisión - Resolución**
> (…)
> 3. El Instituto debe notificar la resolución dentro de los cinco días hábiles siguientes a su emisión, a las partes y apercibir al sujeto obligado de la procedencia de las medidas de apremio señaladas en el artículo siguiente en caso de incumplimiento. (…)”

Mientras que el acto reclamado en el caso concreto es la resolución que impuso medidas de apremio a la quejosa en el **Recurso de Transparencia** ********; de modo que el precepto legal aplicable es el diverso **artículo 116, numeral 3,** de la propia Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, que es del tenor siguiente:

> **“Artículo 116. Recurso de transparencia - Resolución**
> (…)
> **3. El Instituto debe notificar la resolución del recurso de transparencia al promotor y al sujeto obligado, dentro de los dos días hábiles siguientes a su emisión.** (…)”

Como se aprecia, la distinción esencial que existe entre las disposiciones en análisis radica en el plazo establecido en ellas en que debe notificarse la resolución correspondiente; toda vez que se precisa que la que se dicte en el recurso de revisión se notificará dentro de los cinco días

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063ba663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hábiles siguientes de su emisión; mientras que la resolución que se emita en el recurso de transparencia se deberá notificar dentro de los dos días hábiles posteriores a su dictado.

Luego, la **inoperancia** de los motivos de agravio estriba en que el motivo por el cual se concedió el amparo a la parte quejosa no tiene como sustento que se le hubiera notificado fuera del plazo legal la resolución dictada en el recurso de transparencia, que la apercibió con la imposición de una amonestación pública; sino que la ilegalidad advertida en dicho fallo fue que dicha resolución no se notificó personalmente a la quejosa, sino que se notificó al Ayuntamiento de ******* , Jalisco, en esencia, en los siguientes términos:

> "…De lo reseñado se advierte en lo que interesa que, el recurso de revisión ********, se presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, procedimiento en el que el **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés**, se emitió la resolución correspondiente, la cual fue notificada **vía electrónica**.
>
> Asimismo, se desprende que, el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, el ***** ** ******* ** *** *** *** ********** , emitió una diversa resolución en la que **tuvo incumpliendo** al sujeto obligado ********** ** ******** *******, la resolución de **veintinueve de marzo del año anterior**, **e impuso una amonestación pública con copia al expediente laboral de la servidora pública** ***** ******** ***** ******** *-aquí quejosa-*, en su carácter de Presidenta Municipal del sujeto obligado.
>
> Corolario a lo expuesto, quien resuelve considera que las resoluciones materia de estudio son **inconstitucionales**.
>
> En efecto, **si bien** de conformidad con la legislación adjetiva aplicable, cuando la solicitud se presenta a través de la **Plataforma Nación de Transparencia**, es posible notificar por correo electrónico al sujeto obligado, lo cierto es que, en la especie, a quien se le hizo efectivo el apercibimiento decretado en resolución de **once de octubre de dos mil veintitrés**, *(sic)* fue a ***** ******** ***** ******** *–aquí quejosa-*, **sin que éste previamente hubiera comparecido al procedimiento**.

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa863200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

Consecuentemente, esta juzgadora estima que previo a hacerle efectivo el apercibimiento decretado, **tal determinación se le debió notificar personalmente de acuerdo a las formalidades previstas por la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco; empero, no fue así.**

Ello, pues, aunque la notificación del requerimiento de cumplimiento se realizó vía correo electrónico, **tal circunstancia no significa que dicho mandamiento de cumplimiento hubiera sido del conocimiento pleno de la quejosa, porque del acuse de recibo correspondiente no se desprende ningún elemento que genere tal convicción.**

Por tanto, si la prevención se efectuó al ********** ** ******** *******, resulta lógico que debió notificarse en lo particular el requerimiento respectivo al representante legal de éste, máxime que, ésta en lo particular no se había apersonado al procedimiento.

En conclusión, si la autoridad pretende amonestar y multar, en este caso, a ***** ******** ***** ******** *-aquí quejosa-*, previo a ello, tuvo que cumplir con ciertos requisitos mínimos a fin de considerar legal la medida de apremio dictada, así como su imposición, **entre ellos, que esté debidamente notificada la persona a quien está dirigida, lo que en la especie, como se demostró, no aconteció.**

Resulta aplicable la jurisprudencia siguiente:

> ***"MEDIDAS DE APREMIO. EL APERCIBIMIENTO ES UN REQUISITO MÍNIMO QUE DEBE REUNIR EL MANDAMIENTO DE AUTORIDAD PARA QUE SEA LEGAL LA APLICACIÓN DE AQUÉLLAS (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE LOS ESTADOS DE NUEVO LEÓN Y CHIAPAS)."***

Bajo ese tenor, como se adelantó, se concluye que resulta inconstitucional la sancione decretada el ***** ** ******* ** *** *** ********** ; en razón de que el apercibimiento previo **no fue debidamente notificado a la aquí quejosa** y, al quedar evidenciada la transgresión a sus derechos se impone **conceder el amparo solicitado**. …"

Entonces, sí claramente la concesión del amparo no tuvo como sustento lo dispuesto por el artículo 102.3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, indebidamente invocado en el fallo recurrido, al no ser aplicable a los recursos de transparencia como en el que se emitieron los actos

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a6620636a66320000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

reclamados en el caso concreto, sino al recurso de revisión; dicha violación formal no transcendió al resultado del fallo en perjuicio de la parte recurrente, puesto que, como ha quedado dilucidado, la concesión del amparo no tuvo como origen el plazo en el que se notificó a la parte quejosa la resolución que la apercibió con la imposición de la amonestación pública, sino que derivó de que dicha prevención no se le notificó personalmente; de ahí la **inoperancia** de tales agravios.

Apoya lo anterior, en lo conducente y por analogía, la tesis con registro digital 803194, de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que es del tenor siguiente:

> **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN FUNDADOS, PERO INOPERANTES.** Si del estudio que en el juicio de amparo se hace de un concepto de violación se llega a la conclusión de que es fundado, de acuerdo con las razones de incongruencia por omisión, esgrimidas al respecto por el quejoso; **pero de ese mismo estudio claramente se desprende que por diversas razones que ven al fondo de la cuestión omitida, ese mismo concepto resulta inepto para resolver el asunto favorablemente a los intereses del quejoso, dicho concepto, aunque fundado, debe declararse inoperante y, por tanto, en aras de la economía procesal, debe desde luego negarse el amparo** en vez de concederse para efectos, o sea para que la responsable, reparando la violación, entre al estudio omitido, toda vez que este proceder a nada práctico conduciría, puesto que reparada aquélla, la propia responsable y en su caso la Corte, por la vía de un nuevo amparo, que en su caso y oportunidad se promoviera, tendrían que resolver el negocio desfavorablemente a tales intereses del quejoso; y de ahí que no hay para qué esperar dicha nueva ocasión para negar el amparo.”

De igual manera resultan **inoperantes** los agravios en los que se sostiene que en la sentencia recurrida se sustentaron fundamentos legales abrogados.

Es cierto que, como lo arguye la parte recurrente, en el fallo impugnado se fundamentó en el artículo 105 del

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, para determinar la forma en que se debió notificar a la parte quejosa la resolución pronunciada el **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés,** que impuso el apercibimiento de amonestación pública para el caso de incumplimiento a lo ahí ordenado, el cual el del tenor siguiente:

> "**Artículo 105**. Las notificaciones que deban practicar el Instituto y los sujetos obligados podrán hacerse mediante las siguientes vías:
> I. Por vía electrónica, a solicitantes, recurrentes y sujetos obligados cuando hayan designado dirección de correo electrónico o hayan realizado sus trámites mediante algún sistema electrónico validado por el Instituto;
> **II. Personales, por los solicitantes y recurrentes, cuando no hayan designado una dirección de correo electrónico, mismas que habrán de practicarse de acuerdo a las formalidades previstas por la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios en su Sección Segunda, Título Primero, Capítulo VIII;**
> III. Por oficio, a los Sujetos Obligados, cuando éstos no hayan designado una dirección de correo electrónico;
> IV. Por correo certificado tanto a particulares como a sujetos obligados en caso de no contar con correo electrónico registrado o cuando no se hubiere designado domicilio para recibir notificaciones en el Área Metropolitana de Guadalajara; y
> V. Por lista, cuando no haya sido posible realizar las notificaciones mediante alguna de las vías señaladas anteriormente o según se desprenda de la naturaleza del acto a notificar."

Es cierto que, como la recurrente lo arguye, el citado Reglamento que el artículo 105 transcrito quedó **abrogado** mediante acuerdo ****** **********, de diez de marzo del año dos mil veintidós, por el cual se emitió un nuevo Reglamento en la materia que contiene únicamente noventa y cuatro artículos.

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063a663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin embargo, la **inoperancia** de tales agravios estriba en que el artículo 87, fracción IIII, del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, vigente a partir del veinte de marzo de dos mil veintidós a la fecha, que establece los casos en que las notificaciones deben efectuarse personalmente y que resulta aplicable para determinar la forma en que debió notificarse la resolución de **veintinueve de marzo de dos mil veintitrés,** que impuso el apercibimiento de que se trata, está redactado esencialmente, en los mismos términos que el artículo 105, fracción II, del Reglamento abrogado, en que se sustentó el fallo recurrido y para evidenciarlo, enseguida se transcribe el contenido del primer precepto legal en cita aplicable al caso concreto:

> **"Artículo 87.** Las notificaciones que deban practicar el Instituto y los sujetos obligados podrán hacerse mediante las siguientes vías:
>
> I. A través de la Plataforma Nacional a solicitantes, recurrentes y sujetos obligados cuando las solicitudes, recursos o procedimientos que se estén substanciando hayan iniciado alguna de estas vías siempre que sea posible;
>
> II. Por correo electrónico, a solicitantes, y sujetos obligados recurrentes cuando hayan designado dirección de correo electrónico y las solicitudes, recursos o procedimientos que se estén substanciando hayan iniciado por una vía diversa a la Plataforma Nacional;
>
> **III. Personales, a los solicitantes y recurrentes, cuando no hayan designado una dirección de correo electrónico, mismas que habrán de practicarse de acuerdo a las formalidades previstas por la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco**;
>
> IV. Por oficio, a los sujetos obligados, cuando éstos no hayan designado una dirección de correo electrónico;
>
> V. Por correo certificado tanto a particulares como a sujetos obligados en caso de no contar con correo electrónico registrado o cuando no se hubiere designado domicilio para recibir notificaciones en el Área Metropolitana de Guadalajara; y

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

> VI. Por lista, cuando no haya sido posible realizar las notificaciones mediante alguna de las vías señaladas anteriormente o según se desprenda de la naturaleza del acto a notificar.”

En tales condiciones, la violación formal advertida, no trascendió al dictado de la sentencia recurrida en perjuicio de la recurrente, toda vez que, se insiste, el contenido del precepto invocado en dicho fallo, es substancialmente igual al del numeral que resulta aplicable al caso concreto.

Apoya las anteriores consideraciones, por analogía, la tesis XXI.1o.P.A.103 A, con registro digital 169093, del Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, que se comparte y es del tenor siguiente:

> **“FUNDAMENTACIÓN DE LA VALORACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRUEBA EN EL JUICIO DE NULIDAD. ES FUNDADO PERO INOPERANTE EL CONCEPTO DE VIOLACIÓN EN EL AMPARO DIRECTO EN EL QUE SE ARGUMENTA QUE LA SALA FISCAL CITA UNA LEY ABROGADA, SI LA VIGENTE Y APLICABLE REPRODUCE LITERALMENTE SU CONTENIDO**. El artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, contiene los lineamientos que los órganos del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa deben seguir a fin de valorar las pruebas que las partes ofrecen en el juicio de nulidad, lo que en relación con la garantía de seguridad jurídica contenida en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica que la actividad del juzgador debe realizarse en forma debidamente fundada y motivada. En ese sentido, la fundamentación constituye la cita de la ley vigente aplicable al caso concreto, y la motivación la exposición de las razones por las que así se considera. Lo anterior significa que el incumplimiento de dichos requisitos al emitirse la sentencia correspondiente, constituye una violación de carácter formal que da lugar a la concesión del amparo para el efecto de que se cumpla con la mencionada garantía. Sin embargo, cuando en la fundamentación de la valoración de los medios de prueba se cita una ley abrogada, cuyo contenido reproduce literalmente la vigente y aplicable, ello no constituye una violación formal que amerite otorgar la protección de la Justicia Federal, dado que si bien fue incorrecto el proceder de la Sala Fiscal al invocar una norma abrogada, el valor otorgado a las

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pruebas no cambiará con motivo de la aplicación de la vigente, debido a la igualdad de lo que disponen, por lo que al no causar perjuicio alguno, el concepto de violación respectivo, aunque fundado, es inoperante."

b) Omisión de estudio.

La parte recurrente sostiene que en la sentencia recurrida se omitió el estudio de los argumentos expuestos en la determinación que da origen a la amonestación combatida de siete de febrero de dos mil veinticuatro, cobrando relevancia las precisiones vertidas en las páginas dos a cuatro del expediente de origen en el Recurso de Transparencia ********, mediante las cuales se dio cuenta de los motivos por los cuales el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, tiene por válidas las notificaciones practicadas.

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a6620636a66320000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Que el Juzgado de Distrito omitió, previo a la concesión del amparo analizar el criterio que de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación establecido en la jurisprudencia 2a./J. 8/2023 (110.), con registro digital 2026122, titulada: "NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS. LA ELECCIÓN DE ESA VÍA EN EL JUICIO DE AMPARO POR LA PARTE QUEJOSA O TERCERA INTERESADA (PARTICULAR) IMPLICA QUE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL REALICE ÚNICAMENTE AQUELLAS QUE TIENEN CARÁCTER PERSONAL."

Tales agravios son **ineficaces** toda vez que, contrario a lo argüido, en el fallo recurrido sí se tomó en consideración que aun cuando en términos de la legislación adjetiva aplicable, cuando la solicitud se presenta a través de la Plataforma Nación de Transparencia, es posible notificar por correo electrónico al sujeto obligado, no obstante, en el

PJF - Versión Pública

caso, fue a la quejosa ***** ******** ***** ********, a quien se le hizo efectivo el apercibimiento, sin que previamente hubiera comparecido al procedimiento; de ahí que se estimara que la notificación de la resolución que contiene el apercibimiento se debió notificar personalmente a la peticionaria del amparo.

Luego, resulta **ineficaz** que la parte recurrente insista en que deben prevalecer las consideraciones de la resolución de siete de febrero de dos mil veinticuatro, vertidas en las páginas dos a cuatro, en las que se advierte que se analizó la notificación de la resolución de veintinueve de marzo de dos mil veintitrés que contiene el apercibimiento de que se trata, practicada mediante correo electrónico a la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Tolimán, Jalisco; pero se abstenga de combatir las consideraciones de la sentencia recurrida conforme con las cuales se estimó que aun cuando la legislación aplicable contempla las notificaciones por correo electrónico, lo relevante era que el apercibimiento de que se trata se impuso a ***** ******** ***** ********, sin que previamente hubiera comparecido a al procedimiento.

Esto es, en los agravios no se desvirtúa, al menos argumentativamente, lo considerado en el sentido de que la quejosa no compareció personalmente al procedimiento.

En tal virtud, resulta legal que en la sentencia recurrida se hayan estimado indispensable que estuviera debidamente notificada del apercibimiento la persona a la cual se le impuso, lo cual se tuvo por no demostrado.

Como apoyo de lo anterior, en dicho fallo se invocó

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa663200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la jurisprudencia 1a./J. 20/2001, con registro digital 189438, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que este Colegiado considera que sí es aplicable al caso concreto, por las razones que le informan, la cual es del tenor siguiente:

> **"MEDIDAS DE APREMIO. EL APERCIBIMIENTO ES UN REQUISITO MÍNIMO QUE DEBE REUNIR EL MANDAMIENTO DE AUTORIDAD PARA QUE SEA LEGAL LA APLICACIÓN DE AQUÉLLAS (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE LOS ESTADOS DE NUEVO LEÓN Y CHIAPAS).** Si bien dentro de las legislaciones procesales civiles del Distrito Federal y de los Estados de Nuevo León y Chiapas, no se encuentra específicamente reglamentado el procedimiento para la imposición de una medida de apremio, dado que únicamente se enumeran cuáles se pueden aplicar, y tomando en consideración que el apercibimiento es una prevención especial de la autoridad hacia la persona a quien va dirigido el mandamiento, que especifica un hacer o dejar de hacer algo que debe cumplirse, que se concreta en una advertencia conminatoria respecto de una sanción que se puede aplicar en caso de incumplimiento, puede concluirse que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal que consagran los principios de legalidad y seguridad jurídica, para que sea legal la aplicación de la medida, la autoridad debe emitir su mandamiento en términos y bajo las condiciones establecidas por dichos principios para que el gobernado tenga la certeza de que aquél está conforme con las disposiciones legales y sus atribuciones; así, los requisitos mínimos que tal mandamiento debe contener son: 1) La existencia de una determinación jurisdiccional debidamente fundada y motivada, que deba ser cumplida por las partes o por alguna de las personas involucradas en el litigio, y 2) La comunicación oportuna, mediante notificación personal al obligado, con el apercibimiento de que, de no obedecerla, se le aplicará una medida de apremio precisa y concreta."

En este orden de ideas, resulta inaplicable al caso concreto la jurisprudencia 2a./J. 8/2023 (110.) que invoca la recurrente, toda vez que atañe a las notificaciones que específicamente se efectúan dentro del juicio de amparo.

b) Efectos de la concesión de amparo.

La autoridad recurrente sostiene que la sentencia

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa863200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

recurrida dejó de atender lo previsto por las fracciones V y VI del numeral 74 de la Ley de Amparo, toda vez que en la concesión del amparo se concretó a dejar insubsistente la resolución dictada en el recurso de revisión transparencia ********, de siete de febrero de dos mil veinticuatro, solo en la parte relativa a la sanción impuesta a la quejosa, así como sus consecuencias legales, excediéndose en resolver respecto a los términos en que deberá de pronunciarse una nueva resolución y omite determinar de manera clara los efectos de dicha concesión, estos, de manera congruente con la parte considerativa, con la que limita, restringe, circunscribe, acota las atribuciones constitucionales, legales y reglamentarias del Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, contempladas en los artículos 6º, apartado A, de la Constitución Federal y 34.1, 39, 40 y 41.1 fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco.

Que la sentencia recurrida se excede respecto a uno de los elementos de forma que toda sentencia de amparo debe contener, como lo es dejar a salvo las atribuciones o facultades constitucionales, legales y reglamentarias en este caso, del órgano garante de la transparencia a nivel local.

Que se dejó a la recurrente sin la posibilidad de cumplir con el mandato constitucional y legal de resolver sobre estos recursos de transparencia en términos de lo establecido por la fracción X del artículo 41.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco, limitando en sus atribuciones constitucionales y legales respecto a los términos en que deberá de pronunciarse una nueva resolución y omite determinar de

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manera clara y congruente con la parte considerativa, los efectos de dicha concesión.

Que se debieron dejar a salvo las atribuciones constitucionales y legales que corresponden a la inconforme, otorgando plenitud de jurisdicción y no limitar o circunscribir sus atribuciones, constriñéndola únicamente a dejar insubsistente la resolución dictada en el recurso de revisión transparencia ********, de siete de febrero de dos mil veinticuatro, solo en la parte relativa a la sanción impuesta a la quejosa, así como sus consecuencias legales.

Invoca la tesis II.3o.P.12 K (10a.), con registro digital 2019564, titulada: "SENTENCIAS DE AMPARO. EL HECHO DE QUE LA LEY DE LA MATERIA NO EXIJA UNA METODOLOGÍA PARA SU DICTADO, NO EXIME AL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE RESOLVER EL ASUNTO OBSERVANDO EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD QUE LAS RIGE."

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa863200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

También cita la tesis 2ª. XCIV/2018 (10a), con registro digital 2018212, de rubro: "SENTENCIAS DE AMPARO, EL SEGUNDO PÁRRAFO DE LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 77 DE LA LEY DE AMPARO, AL PREVER LO RELATIVO A LA PRECISIÓN DE SUS EFECTOS, ES CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL."

Que los términos de los efectos de la concesión del amparo genera perjuicio a la recurrente y al interés público relacionado con el derecho fundamental a obtener información prevista por el artículo 6º, apartado A, de la Constitución Federal, toda vez que omitió dejar a salvo las atribuciones que el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, tiene para dictar una nueva resolución en la que, con plenitud de

PJF. Versión Pública

jurisdicción, se determine lo conducente pues, a saber, por un lado, el artículo 25.1, fracción VI, de la Ley de Transparencia Estatal vigente, establece que los sujetos obligados tienen el deber de *"Publicar permanentemente en internet o en otros medios de fácil acceso y comprensión para la población, así como actualizar al menos una vez al mes, la información fundamental que les corresponda"*; mientras que por otro lado, las fracciones XXII y XXV del artículo 35 de ese mismo instrumento jurídico, establecen que corresponde al Instituto conocer y resolver de los Recursos de Transparencia que se presenten por la falta de publicación de información fundamental, así como vigilar el cumplimiento de dicha Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, en armonía con su Reglamento.

Que el artículo 116.2 de la Ley en cita, establece el deber que este Instituto tiene para emitir pronunciamiento mediante el cual establezca el cumplimiento o incumplimiento en el que incurren los sujetos obligados respecto a la publicación de la información fundamental de su competencia y, acto seguido, generar los requerimientos e imponer las medidas de apremio que en su caso correspondan para garantizar la efectiva publicación de la información de senda referencia pues, a saber, el artículo 117 de la misma Ley, prevé la ejecución de lo resuelto en el recurso de transparencia.

Que en caso de que el Instituto se limite únicamente, como lo establecen los efectos de la sentencia impugnada, a dejar insubsistentes la amonestación pública así como sus efectos y consecuencias, impuestas a la quejosa ***** ******** ***** ******** , en su carácter de Presidenta del Ayuntamiento Constitucional de *******, Jalisco y Titular

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del Sujeto Obligado, emitidas en el recurso de transparencia ********, sólo en la parte relativa a la sanción impuesta a la quejosa, así como sus consecuencias legales, se generaría un perjuicio grave al interés público que se relaciona con la obtención de información pública (a través de su consulta en medios electrónicos), ya que se omitiría el procedimiento que prevé la Ley de Transparencia Estatal vigente, para garantizar el cumplimiento de las obligaciones que corren a cargo del Ayuntamiento de *******, Jalisco, pues, a saber, la Ley de Responsabilidades Políticas y Administrativas del Estado de Jalisco, en sus artículos 6.1 y 7.1, fracción IV, dispone lo siguiente:

> "Artículo 6. 1. Es procedente el juicio político, cuando los actos u omisiones de los servidores públicos a que se refiere el artículo anterior, redunden en perjuicio de los intereses públicos fundamentales o de su buen despacho.
> […]"

> "Artículo 7. 1. Redundan en perjuicio del interés público fundamental y de su buen despacho:
> […]
> IV. Los actos u omisiones que contravengan la Constitución local o las leyes que de ella emanan o los reglamentos, cuando causen daños patrimoniales graves al Estado, al Municipio o a la sociedad, o motiven algún trastorno grave en el funcionamiento normal de sus instituciones; […]"

Tales agravios resultan **ineficaces** e **inoperantes.**

Es de reiterarse que los efectos de la concesión del amparo establecidos en la sentencia recurrida, son del tenor siguiente:

> **"… SÉPTIMO. Efectos de la concesión.** Conforme lo dispuesto en el artículo 74, fracción V, de la Ley de Amparo, la autoridad responsable deberá:
>
> - Dejar insubsistente la resolución dictada en el recurso de revisión ******** , de siete de febrero de dos mil veinticuatro, solo en la parte relativa a la sanción impuesta a la quejosa, así como sus consecuencias legales. …"

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a6620636a66320000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

Luego, la **ineficacia** de los motivos de agravio estriba en que, como se observa de su transcripción, los efectos de la concesión del amparo resultan congruentes con las consideraciones del fallo recurrido.

Es así, toda vez que, esencialmente, se concluyó la ilegalidad de la amonestación impuesta a la quejosa derivado de que no compareció al procedimiento, sin que le hubiera sido notificada personalmente la resolución de veintinueve de marzo de dos mil veintitrés que contiene el apercibimiento, por lo que resultaba ilegal que el apercibimiento se haya hecho efectivo a la peticionaria del amparo; de ahí que resulte congruente que en los efectos de la concesión de amparo se haya determinado que la autoridad responsable debía *"…Dejar insubsistente la resolución dictada en el recurso de revisión* ********, *de siete de febrero de dos mil veinticuatro,* ***solo en la parte relativa a la sanción impuesta a la quejosa, así como sus consecuencias legales****. …"*, toda vez que la orden de dejar insubsistente la parte relativa de la sentencia impugnada en la que se impuso una sanción a la quejosa, coincide con el análisis efectuado en el estudio de dicho fallo, en el que se advirtió la ilegalidad de la imposición de dicha sanción por las razones ya precisadas.

En ese sentido, se aprecia que, contrario a lo argüido por la recurrente, en los efectos de la concesión del amparo no limitan las atribuciones del Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco; dado que dentro de ellos no se impide a dicha autoridad su ejercicio, pues no existe pronunciamiento alguno en ese sentido, ya que se insiste, únicamente se ordenó dejar insubsistente la parte de la resolución reclamada que impuso la sanción de que se trata a

ANA SOFIA SANUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa863200000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la quejosa, lo que es congruente con el estudio efectuado en la parte considerativa de dicho fallo.

Además, no es el caso de que en el fallo recurrido se emitieran lineamientos adicionales, dado que acorde con lo reclamado por la quejosa, lo advertido y concluido en dicha sentencia en cuando a la violación de los derechos fundamentales de la quejosa de legalidad y seguridad jurídica, previstos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo que procedió fue conceder el amparo de manera lisa y llana y no para efectos, como lo pretende la parte recurrente.

Apoya lo anterior, por las razones que la informan, la tesis con registro digital 255757, del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que se comparte y es del tenor siguiente:

> **“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DEL ACTO RECLAMADO, FALTA DE. AMPARO OTORGADO PARA EFECTOS Y AMPARO LISO Y LLANO**. Cuando en el juicio de garantías, se alega haberse vulnerado el artículo 16 de la Carta Federal, aduciéndose simplemente que el acto que se impugna omitió citar los preceptos legales en que pudiera apoyarse, o diciéndose que ese acto se abstuvo de señalar concretamente las circunstancias que podrían constituir la motivación del mismo, el amparo no puede concederse sino para el efecto de que se deje insubsistente el acto reclamado, y así la autoridad estará en condiciones de emitir una nueva resolución. En cambio, cuando se reclama la violación del artículo 16 constitucional, porque el precepto aplicable no autoriza el sentido en que se produjo el acto impugnado, sino que, a la inversa, obliga a omitir una resolución con el contenido contrario, o porque se alega que los hechos cuya existencia se comprobó no justifican aquel acto, o bien que los motivos que invoca la responsable son erróneos, la protección federal, si procede, se otorgará de modo liso y llano, sin limitaciones ni restricciones de ninguna índole.”

En este orden de ideas, resultan **inoperantes** los agravios formulados en el sentido de que los efectos de la

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

concesión de amparo generan perjuicio a la recurrente y al interés público; toda vez que parten de una premisa falsa como lo es que los efectos de la concesión de amparo limitan o restringen a la recurrente el ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, por lo que a ningún fin práctico conduciría su análisis, ya que al partir de una suposición que no es verdadera, la conclusión que se alcanzara resultaría ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.

Es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 108/2012 (10a.), con registro 2001825, de la Segunda Sala del Alto Tribunal, que dispone:

> **“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS.** Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”

En las relatadas condiciones ante la inoperancia e ineficacia de los agravios hechos valer, lo procedente es confirmar la sentencia recurrida que concedió el amparo a la quejosa.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. En la materia de la revisión, se **confirma** la sentencia recurrida.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión Ampara y Protege a ***** ******** ***** ********, por las consideraciones y para los efectos establecidos en el fallo confirmado.

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Notifíquese; háganse las anotaciones correspondientes, envíese los autos y testimonio de esta resolución al Juzgado de Distrito correspondiente; y, en su oportunidad, archívese este expediente, como asunto concluido.

Así lo resolvió el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, por unanimidad de votos de los magistrados: **Julio Eduardo Díaz Sánchez** (presidente), **José Luis Gómez Avilés** y del Secretario en funciones de magistrado **Raúl Octavio González Cervantes** (ponente), de conformidad con los artículos 30 y 86, fracción XXII, de la abrogada Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en términos del artículo sexto transitorio de la citada ley en vigor. Con fundamento en el artículo 188 de la Ley de Amparo firman en unión de la secretaria de acuerdos, quien autoriza y da fe.

ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON
706a662063fa6632000000000000000033af
150526 18:00:00

MAGISTRADO PRESIDENTE:

JULIO EDUARDO DÍAZ SÁNCHEZ.

MAGISTRADO:

JOSÉ LUIS GÓMEZ AVILÉS.

SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO Y PONENTE:

RAÚL OCTAVIO GONZÁLEZ CERVANTES.

SECRETARIA DE ACUERDOS:

ANA SOFÍA SANJUAN DUEÑAS ARAGÓN.

GLA/anag

PJF-Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
116983125_0473000035887254006.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ANA SOFIA SANJUAN DUEÑAS ARAGON	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.33.af	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/06/25 19:35:19 - 30/06/25 13:35:19	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	68 99 6e 8e 63 72 ac 39 3a aa 62 73 15 7d fb 15 8b a3 05 86 73 cf f5 f7 fc bb 4a 79 50 c0 60 cd d1 c9 ee 3d 65 10 f0 44 6e 1a 4e ba fe 16 4d ca 7d 8f 1e 5d f5 62 67 1a 33 1a b3 25 1b 8d a9 8b 9d 26 7f da a6 66 e7 21 8a 7a c5 2a 6e 5b 9d dd e7 46 d8 d7 84 67 27 d0 13 26 ce 4c d1 94 11 b6 5e c2 48 49 2d 71 2e 6a 54 80 bc 8b 1d d7 5c d1 4f 10 89 1c a6 cf 8d 3d 3f a9 c7 a1 d9 51 6f 3f 4c 56 d0 20 3e 3c 83 60 ac 65 46 f5 b2 db 38 dc fd 47 9e 20 1c b2 82 d3 6b a4 01 6d 0e 1c 31 15 a8 8f 2b c2 e3 ea 09 bc e6 18 fd 4b ea f0 f7 6f d9 85 0e 3d ff 71 00 34 84 34 2a af 85 fc ee ac 09 d8 76 67 ae a1 76 af 0f bb bf c3 27 ed 71 56 cb cf c8 13 a5 04 ea fd a6 87 28 2f d5 e2 e4 2c ad 5a 3a 92 29 ba fb 5b 7d 8f 98 f3 65 1a e4 71 15 5b ff 1b f7 8a fb 02 0b 9e 99 61 c0 a4 0c 50			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/06/25 19:35:19 - 30/06/25 13:35:19
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.33.af

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/06/25 19:35:19 - 30/06/25 13:35:19
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	19529553
Datos estampillados:	PrhT8g+xRNzyc6KUo9dUOXD3UNE=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RAUL OCTAVIO GONZALEZ CERVANTES	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.89.55	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/06/25 19:55:56 - 30/06/25 13:55:56	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	ad cd aa a2 e4 4f 40 ea 83 ea 24 ea ed 4c 00 f4 ee 05 03 7d f1 26 c7 25 73 b3 e5 3e 5f 67 52 e4 8c ed b6 98 1c 0f be ac 6f cf 1d 7c 7c 40 81 c0 e9 7f 37 0d c2 73 7c c5 15 cb 0e ab 1a a6 43 f4 d8 c6 74 a7 fd 30 a1 9e 9e 74 dc 75 b4 31 f2 27 5d 7d 4a 3a a7 df b3 61 43 fc 3d b4 02 8c d7 8e 95 f0 8e b0 11 36 88 56 72 23 b4 d1 23 0a 4f 88 57 04 be b9 b4 c3 20 11 bb de 48 57 54 6c d0 8a fe 29 4c 3e b6 18 12 17 3e 61 cc 29 56 3d 16 54 69 94 8f df b0 2e 4a b8 9e 93 7e 68 d0 8b a0 63 c8 bd e4 31 52 fb 1e 60 44 7b 83 98 4a 35 33 e7 eb 1f 09 b0 63 50 09 88 eb 69 61 27 71 3d c3 3c 2d da a2 44 f2 54 50 5e 16 82 1f 8d 4f 12 a6 6a e7 12 9e dc d5 ed 6f 0d 25 99 5e 0e 26 e6 cc 19 df 90 60 a8 8f 3c 88 ec 54 5f 5d 92 e5 5d b7 27 09 a9 43 bc 66 19 71 d5 bd 38 16 6a 58 2d 08 5c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/06/25 19:55:56 - 30/06/25 13:55:56
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.89.55

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/06/25 19:55:56 - 30/06/25 13:55:56
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	19554771
Datos estampillados:	FWHS3GpMUSt1T/e1g6VtZZUGsOc=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSÉ LUIS GÓMEZ AVILÉS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3c	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/06/25 20:03:59 - 30/06/25 14:03:59	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	ae 06 1b 27 5c 1c a5 d1 e5 82 57 5a db ca d8 21 ff e5 c2 39 42 4c bf cb 0f ea 5f af 0d 12 46 b3 c1 cd e3 e1 c1 8f 52 2c b3 26 f1 7f a2 0a da 56 18 73 d2 1d 99 1e 88 4b 8d bc 16 f8 ff 1a b3 15 d4 b7 2f 09 1d f0 64 0c 1e a8 02 d1 12 da f0 58 2f 75 a5 b5 50 1d 8f 5e f9 61 d1 00 4e 20 00 98 c4 bc 90 20 5b 6f bc c1 2e 6d 5e 90 f6 48 06 98 88 e8 ff ab a3 0f 4d de 47 1f 80 1e 39 8c 0e 55 b9 c0 13 bd 5b 5e 4f 32 ca 57 4e e2 a6 75 51 c9 e1 cf 16 df 7f 7e 9c a8 0a 6c cc 14 29 3e 12 e9 08 16 87 db da 42 c3 d1 f7 ab 41 f1 3a 51 7e ee f4 48 5a 9f a6 99 23 55 06 15 2a e0 e9 5f 65 4b cb 0e b5 47 eb e4 e3 65 af ad 10 bf 45 62 25 3e ab 95 29 c9 80 23 e4 67 c2 0d e2 df b2 a5 db 84 c4 99 f8 2d 84 01 db 15 45 19 48 83 87 d0 94 3f 6f f3 a5 20 05 a9 93 1e 40 d2 40 a3 cf 17 91 dd			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/06/25 20:04:00 - 30/06/25 14:04:00
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3c

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/06/25 20:04:00 - 30/06/25 14:04:00
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	19564826
Datos estampillados:	8Z3CIL6pzlPDs5wwyl8dxy270hQ=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JULIO EDUARDO DIAZ SANCHEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.01.18	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/06/25 21:07:25 - 30/06/25 15:07:25	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	d8 07 8f 01 8a 55 9a 35 92 be 63 96 e9 72 10 d4 38 82 db a4 66 a9 08 1e 9b 4c 28 50 8e 40 49 76 f2 72 65 85 2c 44 16 5f 97 3d 3c a8 46 ae fe 40 11 a9 25 bb a8 39 2f 0f 0c 54 7c 14 60 61 81 d1 0b b4 64 9a ce 77 b9 47 74 6b a5 a0 ea 09 88 a9 84 04 5e 72 88 e7 a8 14 f2 51 50 88 f5 20 36 c4 8f 74 14 d1 a6 5c 78 d5 97 cf b3 c5 60 7c 53 2b e0 2a 46 a6 02 68 c6 eb 63 a6 10 c9 fd f6 1a 91 de fb 1a a8 47 05 a2 f1 c4 84 ed 46 ef 3d 20 9b 34 e2 19 66 33 24 8a eb bb f2 df 48 a0 87 78 d6 43 f3 9a 3b 92 9a c9 e9 b9 c1 55 9a 6b fc 57 2e 9f a7 ac 03 ab 60 c1 3b a8 0e 47 a2 c3 f6 15 e5 cd a7 20 92 e0 46 e3 a8 69 43 53 96 4a fa 64 bc 1e de 42 1a c3 3b 29 9a d3 a1 cf ed 17 0c 97 34 aa b3 2a f6 66 6a db 8d 20 a5 a4 29 26 1f 84 01 4a b2 eb 80 a4 1f c0 03 50 50 a9 8f d8 bb ae 20			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/06/25 21:07:26 - 30/06/25 15:07:26
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.01.18

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/06/25 21:07:26 - 30/06/25 15:07:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	19645695
Datos estampillados:	RH0VAm4xVoslfEydYE+DNFU1H3o=

PJF - Versión Pública

El treinta de junio de dos mil veinticinco, la licenciada Greta Lozada Amezcua, Secretario(a), con adscripción en el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Datos personales.. Conste.

PJF - Versión Pública