



Ponencia

Número de recurso

Cynthia Patricia Cantero Pacheco*Presidenta del Pleno***694/2020**

Nombre del sujeto obligado

Fecha de presentación del recurso

**Ayuntamiento Constitucional de Casimiro Castillo,
Jalisco.****13 de febrero de 2020**Sesión del pleno en que
se aprobó la resolución**01 de julio de 2020****MOTIVO DE
LA INCONFORMIDAD**

“...a la fecha no tengo respuesta...”
Sic.

**RESPUESTA DEL
SUJETO OBLIGADO**

El sujeto obligado previno al solicitante, prevención que al no haber sido respondida dio como consecuencia el desechamiento de la solicitud de información.

**RESOLUCIÓN**

Se **MODIFICA** la respuesta del sujeto obligado, y se **REQUIERE** al sujeto obligado a efecto de que en 07 siete días hábiles se pronuncie de manera categórica respecto de Todas las licitaciones de compras realizadas en el periodo del año 2015 al 2018, entregando dicha información o en su caso funde, motive y justifique la inexistencia de dicha información.

**SENTIDO DEL VOTO**

Cynthia Cantero
Sentido del voto
A favor.

Salvador Romero
Sentido del voto
A favor.

Pedro Rosas
Sentido del voto
A favor.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.
COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.
FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA
CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

CONSIDERACIONES DE LEGALIDAD:

I.- Del derecho al acceso a la información pública. El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano consagrado en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que contempla los principios y bases que deben regir a los Estados, en ámbito de sus respectivas competencias, respecto del ejercicio del derecho de acceso a la información pública. Asimismo, los artículos 4° y 9° de la Constitución Política del Estado de Jalisco, consagran ese derecho, siendo el Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, un órgano constitucional autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propios, encargado de garantizar tal derecho.

II.- Competencia. Este Instituto es competente para conocer, sustanciar y resolver el recurso de revisión que nos ocupa; siendo sus resoluciones de naturaleza vinculantes, y definitivas, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 33.2, 41.1 fracción X, 91.1 fracción II y 102.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

III.- Carácter de sujeto obligado. El sujeto obligado **Ayuntamiento de Casimiro Castillo, Jalisco**; tiene reconocido dicho carácter, de conformidad con el artículo 24.1 fracción **XV** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

IV.- Legitimación del recurrente. La personalidad de la parte recurrente queda acreditada, en atención a lo dispuesto en la fracción I del artículo 91 de la Ley de la materia y 74 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, por existir identidad entre la persona que presenta la solicitud de acceso a la información y el presente recurso de revisión.

V.- Presentación oportuna del recurso. El presente recurso de revisión fue interpuesto de manera oportuna a través de correo electrónico, el día **13 trece de febrero de 2020 dos mil veinte**, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 95.1, fracción III. Lo anterior es así, toda vez que la solicitud de información fue presentada el día **31 treinta y uno de enero de 2020 dos mil veinte**, por lo que el término para dar respuesta por parte del sujeto obligado comenzó a correr el día 04 cuatro de febrero de 2020 dos mil veinte y concluyó el día 13 trece de febrero de 2020 dos mil veinte, tomando en consideración el día inhábil correspondiente al 03 tres de febrero de 2020 dos mil veinte.

En este sentido, el término para la interposición del presente recurso de revisión comenzó a correr el día **17 diecisiete de febrero de 2020 dos mil veinte**, y concluyó el día **06 seis de marzo de 2020 dos mil veinte**, por lo que se determina que el recurso de revisión fue presentado oportunamente.

VI.- Procedencia del recurso. El recurso de revisión en estudio resulta procedente de conformidad a lo establecido en el artículo 93.1, fracción I toda vez que el sujeto obligado, no resuelve la solicitud en el plazo que establece la Ley, advirtiendo que no sobreviene causal de sobreseimiento alguna, de las señaladas en el artículo 99 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

VII.- Pruebas y valor probatorio. De conformidad con el artículo 96.2, 96.3 y 100.3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, en lo concerniente al ofrecimiento de pruebas, se acuerda lo siguiente:

I.- Por parte del recurrente, se le tienen por ofrecidos y admitidos los siguientes medios de convicción:

- a) Copia simple de la constancia electrónica correspondiente a la notificación del *Desechamiento*, de fecha 08 ocho de febrero de 2020 dos mil veinte, a través de correo electrónico.
- b) Copia simple del oficio CAS/UT/082/2020 de fecha 07 siete de febrero de 2020 dos mil veinte, suscrito por el Encargado de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, dirigido al recurrente.
- c) Legajo de 27 veintisiete fojas simples correspondientes a las constancias electrónicas del sistema electrónico Infomex, relacionadas con la solicitud de información, materia del presente recurso de revisión.
- d) Copia simple de la solicitud de información de fecha 31 treinta y uno de enero de 2020 dos mil veinte, presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, con número de folio 00909220.
- e) Copia simple del oficio CAS/UT/050/2020 de fecha 04 cuatro de febrero del año en curso, suscrita por el Encargado de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, dirigido al recurrente.

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.

COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.

FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA

CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

II.- Por su parte, el sujeto obligado NO acompañó medio de convicción alguno.

En lo que respecta al valor de las pruebas, serán valoradas conforme las disposiciones del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco de aplicación supletoria a la Ley de la materia, de conformidad con lo establecido en el artículo 7, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, por lo que, este Pleno determina, de conformidad con los artículos 283, 298 fracción II, III, VII, 329 fracción II, 336, 337, 400 y 403 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, se acuerda lo siguiente:

Por lo que respecta a las pruebas ofrecidas tanto por el **recurrente**, al ser en copias simples, se tienen como elementos técnicos, sin embargo, al estar directamente relacionadas con los hechos controvertidos, tienen valor indiciario y por tal motivo se les da valor suficiente para acreditar su alcance y contenido.

VIII.-Suspensión de términos.-De conformidad con los acuerdos identificados de manera alfanumérica AGP-ITEI/005/2020, AGP-ITEI/006/2020, AGP-ITEI/007/2020, AGP-ITEI/009/2020, AGP-ITEI/010/2020 y AGP-ITEI/011/2020, emitidos por el Pleno de este Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, se determinó declarar como días inhábiles los días del 23 veintitrés de marzo del año 2020, al 12 doce de junio del mismo año, suspendiendo los términos en todos los procedimientos administrativos previstos en las leyes de la materia tanto para este Instituto como para todos los sujetos obligados del estado de Jalisco, con la finalidad de contribuir con las medidas para evitar la propagación de contagios del virus COVID-19.

SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN

IX.- Estudio de fondo del asunto. - El agravio hecho valer por la parte recurrente, resulta ser **FUNDADO**, en virtud de que el sujeto obligado no proporcionó la información solicitada.

REVISIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

La solicitud de información materia del presente recurso de revisión fue presentada el día 31 treinta y uno de enero de 2020 dos mil veinte, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, donde se le generó el número de folio 00909220 a través de la cual se requirió lo siguiente:

“Todas las licitaciones de compras del periodo 2015, 2016, 2017, 2018.” Sic.

Por su parte, el sujeto obligado con fecha 04 cuatro de febrero de 2020 dos mil veinte, emitió y notificó al recurrente el oficio CAS/UT/050/2020 mediante el cual remite un acuerdo de prevención en los siguientes términos:

*“...Por lo aquí expuesto se desprende que **TODAS LAS SOLICITUDES** son del mismo solicitante y versan temáticamente sobre distintos temas, por lo que, por economía procesal, se ordena su acumulación bajo el expediente número **024/2020**; esto con fundamento en **ARTÍCULO 27** del Código de Procedimientos Civiles estatal, **ARTÍCULO 92** de la Ley de Procedimiento Administrativo estatal y **ARTÍCULO 79** del Reglamento de la Ley normativa estatal en materia de transparencia.*

*Sobre el tema, **SE LE PREVIENE** en los términos del **ARTÍCULO 82.2** de la **LTAIPEJM**, informándole que en sus solicitudes de información **NO SON MUY CLARAS**, por lo que **SE LE SOLICITA REALICE SUS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN LO MÁS EXACTA Y CONCISA POSIBLE EN CADA CASO**, a fin de estar en condiciones de poder estar en condiciones de brindar la información que solicita.*

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.

COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.

FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA

CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

Abundando al respecto, y para dar cabal ejemplo de lo que se requiere que subsane, se señala lo siguiente:

“INFORME A ESTA UTI, EXACTAMENTE CUALES, Y QUE TIPOS DE DOCUMENTOS REQUIERE EN LAS SOLICITUDES DE LOS FOLIOS ACUMULADOS, PUESTO QUE SUS SOLICITUDES SON MUY GENÉRICAS Y POR LO MISMO, IMPIDE PROCESARLAS DE MANERA DEBIDA: EN CONCRETO, NO SEÑALA LOS DOCUMENTOS EXACTOS QUE REQUIERE, NI DE QUE DEPENDENCIA LO REQUIERE. UTILIZA PALABRAS GENÉRICAS COMO “TODOS, TODAS” Y/O MENCIONA DOCUMENTOS GENÉRICOS “CHEQUES”, “CONTRATOS”, LOS CUALES IMPIDE IDENTIFICAR PLENA Y EFICAZMENTE LOS DOCUMENTOS QUE REQUIERE”.

Se le informa al **C. SOLICITANTE**, que el **DERECHO** de acceso a la información pública, versa **EXCLUSIVAMENTE** en la entrega de **DOCUMENTOS**, los cuales deben ser entregados **TAL CUAL OBRAN EN NUESTROS ARCHIVOS, no existiendo la obligación** de generar documentos “ad-hoc” (a modo) o procesar la información que existe en ellos, en términos del **ARTÍCULO 87.3 LTAIPEJM**.

Ahora bien, al presente, le es aplicable el **CRITERIO INAI 19/10**, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual señala, textualmente:

...

Al respecto, cabe acotar que este sujeto obligado **NO POSEE, NO GENERA Y NO ADMINISTRA** lo solicitado en la presente solicitud, puesto que este sujeto obligado **SOLO PUEDE RESPONDER** por documentos que **EXISTEN EN EL ACERVO DOCUMENTAL A SU RESGUARDO**, en términos del **ARTÍCULO 3.1 LTAIPEJM**:

...

Sobre el tema, **SE LE PREVIENE ADEMÁS (...) NOTIFICÁNDOLE** que su escrito **NO ES MUY CLARO**, ya que **NO SOLICITA ACCESO A DOCUMENTO ALGUNO, YA QUE EXIGE UN PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN A TRAVÉS DE LA ELABORACIÓN DE UN DOCUMENTO “AD-HOC” Y NO DOCUMENTOS**, por lo que **SE LE PIDE REALICE SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN LO MÁS EXACTA Y CONCISA POSIBLE, DESCRIBIENDO CUALES DOCUMENTOS REQUIERE ACCEDER, CON RESPECTO A LOS FOLIOS ACUMULADOS**, a fin de estar en condiciones de brindar la información que solicita.

Al efecto, es dable señalar que es aplicable al supuesto el **CRITERIO 03-17 INAI: No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información**.

...

Sobre el tema, **SE LE PREVIENE ADEMÁS (...) NOTIFICÁNDOLE** que sus escritos **NO SON MUY CLAROS**, ya que algunos folios **NO SOLICITA ACCESO A DOCUMENTO ALGUNO, SINO UNA RESPUESTA RAZONADA Y LEGAL**, por lo que es un **DERECHO DE PETICIÓN** y no un **ACCESO A LA INOFRMACIÓN, YA QUE EXIGE EXPLICACIONES Y NO DOCUMENTOS**, por lo que **SE LE PIDE REALICE SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN LO MÁS EXACTA Y CONCISA POSIBLE, DESCRIBIENDO CUALES DOCUMENTOS REQUIERE ACCEDER**, a fin de estar en condiciones de brindar la información que solicita.

Al efecto, para fundar debidamente lo expresado en cuanto a que es un **DERECHO DE PETICIÓN**, cabe citar el estudio “Consideraciones sobre las diferencias entre el Derecho **DE PETICIÓN**, cabe citar el estudio “Consideraciones sobre las diferencias entre el Derecho a la Información Pública y el Derecho de Petición”, aprobado el 31 de marzo de 2009 por el Consejo del Instituto de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco, órgano garante del derecho de acceso a la información en nuestro estado, en el cual se establece, entre otras conclusiones, lo siguiente, en el **PUNTO 2) de las CONCLUSIONES (...)**

...” Sic.

Posteriormente, con fecha 08 ocho de febrero de 2020 dos mil veinte, el sujeto obligado notificó al recurrente el oficio CAS/UT/082/2020 mediante el cual desechó la solicitud de información presentada por el ciudadano, en virtud de que el mismo, no dio contestación a la prevención realizada, tal y como

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.

COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.

FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA

CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

se observa:

*“...después de haber sido oportunamente **PREVENIDO** el día 04 de Febrero de 2020 en los términos del **ARTÍCULO 82.2** de la **LTAIPEJM**, **NOTIFICÁNDOLE** que, atendiendo a los principios de **PRO PERSONA, SENCILLEZ Y ECONOMÍA PROCESAL**, se le requirió, literalmente: **“INFORME A ESTA UTI, EXACTAMENTE CUALES Y QUÉ TIPOS DE DOCUMENTOS REQUIERE, PUESTO QUE SUS SOLICITUDES SON MUY GENÉRICAS Y POR LO MISMO, IMPIDEN PROCESARLAS DE MANERA DEBIDA”**.”*

*Y tomando en cuenta que el plazo para que contestara la prevención feneció el día 06 de Febrero de 2020 a las 23:59 horas de la noche, esta **UTI** deja formal constancia que **NO SE RECIBIÓ RESPUESTA ALGUNA** a la prevención realizada en el correo electrónico oficial, por lo que, en conforme al **ARTÍCULO 82.2** de la **LTAIPEJM**, se le tiene a su solicitud de información **ACUMULADA EN EL EXPEDIENTE 024/2020, POR NO PRESENTADA EN TÉRMINOS DE LEY...**” Sic.*

Lo anterior generó la inconformidad del recurrente, por lo que el día 13 trece de febrero de 2020 dos mil veinte, interpuso el presente recurso de revisión, a través de correo electrónico mediante el cual planteó los siguientes agravios:

*“...hago de su conocimiento el pésimo actuar del encargado de la unidad de transparencia de Casimiro Castillo, haciendo uso de mi derecho consagrado en nuestra carta magna en el numeral 6, realice diversas solicitudes de acceso a la información al sujeto obligado antes mencionado a través del sistema infomex Jalisco, por lo que a la fecha no tengo respuesta por su parte, solo hay en el sistema una supuesta prevención sin fundamentación ni justificación, solo manifiesta que mi solicitud no es clara, por lo que presento ante este Órgano Garante mis manifestaciones y así determinen el actuar del funcionario público, que pareciera que no quiere estar en sinergia con la ciudadanía y solo pone pretextos supuestamente “legales” para no entregar la información, de lo anterior podemos observar que el encargado de la Unidad de Transparencia no se apega a lo establecido por la **LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE JALISCO Y SUS MUNICIPIOS**, para un mejor conocimiento inserto los numerales aplicables a el asunto que nos ocupa:*

...

De lo anterior, podemos observar que el encargado de la unidad de transparencia No se apega a los principios rectores de la materia, mi solicitud es clara y precisa, podemos observar a simple vista el dolo con el que actúa, no hay razón ni causa justificada del porque realice ese tipo de malas prácticas, por lo que solicito se de vista al órgano interno para que realice una investigación a su actuar como servidor público.

A demás se pone y acumula mis solicitudes, cuando no se tratan del mismo tema, en verdad no entiendo el actuar de este servidor público...” Sic.

Posteriormente, derivado de la admisión del presente recurso de revisión, así como del requerimiento emitido por este Órgano Garante al sujeto obligado, a efecto de que rindiera el informe de ley correspondiente, el día 05 cinco de marzo de 2020 dos mil veinte, se tuvo por recibido el oficio CAS/UT/157/2020, mediante el cual, el sujeto obligado rindió el informe de ley en los siguientes términos:

*“...II.- Se remitió oficio **CAS-UT 050/2020** con **FORMAL PREVENCIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 82.2 LTAIPEJM**, que no se transcribe entendiendo al principio de **ECONOMÍA PROCESAL**, estando adjunto al presente informe.*

*III.- Al no recibir repuesta por parte del **C. SOLICITANTE**, cumpliendo con las etapas procesales, este sujeto obligado procedió a declarar el **FORMAL DESECHAMIENTO**, decretando que la solicitud se **TUVO POR NO PRESENTADA, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 82.2 LTAIPEJM**, mediante **OFICIO CAS-UT 082/2020**.*

*IV.- El ahora **C. RECURRENTE**, interpone **RECURSO DE REVISIÓN** contra este Sujeto Obligado...*

...

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.

COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.

FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA

CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

VI.- De las manifestaciones del **C. RECURRENTE**, se procede a hacer el descargo sobre las mismas:

- El **C. RECURRENTE** se duele de:

“(…)1. No tengo respuesta por su parte (...) 2. Solo hay en el sistema una supuesta prevención, sin fundamentación ni justificación” (SIC – NUMERACIÓN AÑADIDA).

Atendiendo **EL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD**, el **C. RECURRENTE** debió **AGOTAR LAS INSTANCIAS PREVIAS** antes de presentar su **RECURSO DE REVISIÓN**, tal cual se enuncia en el **ARTÍCULO 170** de la **LEY DE AMPARO**:

...

Ahora bien, los efectos de **NO HABER CONTESTADO** la oportuna prevención que se realizó, están enunciados en el **ARTÍCULO 82.2 LTAIPEJM** pero además, se **EQUIPARAN** con los siguientes, del **CPCEJ**:

....

Entonces, el **C. RECURRENTE** debió **ATENDER Y CONTESTAR OPORTUNAMENTE** la **PREVENCIÓN** que se realizó en su momento procesal, dentro del plazo otorgado en el **ARTÍCULO 82.2 LTAIPEJM** **EXPRESANDO SU VOLUNTAD DE MANERA CLARA E INDUDABLE**, sobre cuales documentos requiere acceder en su **DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN**.

Si esta autoridad **NO HUBIESE ATENDIDO A SU RESPUESTA A LA PREVENCIÓN**, entonces, si y solo si, **HUBIERA PROCEDIDO INTERPONER UN RECURSO DE REVISIÓN**, pues éste, si habría tenido **UNA CAUSAL VÁLIDA DE ADMISIÓN**, como sería (hablando en supuestos, pues no ocurrieron tales) la **NO ENTREGA DE INFORMACIÓN**.

Ampliando conceptos, **NO ES CAUSAL DE ADMISIÓN** impugnar **UNA PREVENCIÓN Y/O UN DESECHAMIENTO**, puesto que la acción en contra de esos actos jurídicos de la UTI, **NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 93 LTAIPEJM**.

Finalizando, el **C. RECURRENTE**, al **NO ATENDER LA PREVENCIÓN EN SU MOMENTO PROCESAL**, tuvo por perdido **EL EJERCICIO DEL DERECHO**, puesto que se declaró formalmente como **NO PRESENTADA** su solicitud. Estos actos procesales **SON DEFINITIVOS** y **NO ADMITEN RECURSOS EN SU CONTRA**.

VII.-Ahora bien, atendiendo el principio de máxima publicidad, este sujeto obligado realiza **ACTOS POSITIVOS** (...)

Lo requerido puede ser buscado a través de **INFORMACIÓN PÚBLICA FUNDAMENTAL, A CARGO DE HACIENDA MUNICIPAL, ARTÍCULO 8 FRACCIÓN V, INCISOS Y P)** “(...) licitaciones públicas en materia de adquisiciones”, donde podrá descargar **DOCUMENTOS QUE CONTIENEN LA INFORMACIÓN SOLICITADA**, en los cuales el **C. SOLICITANTE** puede **REALIZAR SU BÚSQUEDA**, puesto que el **DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, versa **ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE** sobre el **ACCESO A DOCUMENTOS O INFORMACIÓN CON SOPORTE DOCUMENTAL** y en ningún caso, existe obligación de procesar (buscar) en los documentos existentes, le proporciono el siguiente **LINK DE ACCESO: <https://bit.ly/2vll6wD>**” Sic.

Finalmente, de la vista que dio la Ponencia Instructora a la parte recurrente a efecto de que se manifestara respecto del informe de ley remitido por el sujeto obligado, con fecha 10 diez de marzo de 2020 dos mil veinte, se tuvieron por recibidas manifestaciones de la parte recurrente, en los siguientes términos:

“El sujeto obligado está renuente y no entrega lo peticionado, mi solicitud fue clara y precisa, no cabe su supuesta prevención, no entiendo porque quiere decidir la forma de actuar al órgano garante. Estoy inconforme con su nueva respuesta...” Sic.

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.
COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.
FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA
CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

ARGUMENTOS QUE SOPORTAN EL SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN

En el análisis del procedimiento de acceso a la información que nos ocupa, se tiene que **le asiste la razón al recurrente en sus manifestaciones**, en virtud de que el sujeto obligado no entregó la información petitionada de manera completa, como se observa a continuación:

La solicitud de información fue consistente en requerir

“Todas las licitaciones de compras del periodo 2015, 2016, 2017, 2018.” Sic.

Por su parte, el sujeto obligado previno al solicitante, a efecto de que *informara exactamente cuales, y que tipos de documentos requiere puesto que sus solicitudes son muy genéricas y por lo mismo, impide procesarlas de manera debida: en concreto, no señala los documentos exactos que requiere, ni de que dependencia lo requiere. utiliza palabras genéricas como “todos, todas” y/o menciona documentos genéricos “cheques”, “contratos”, los cuales impide identificar plena y eficazmente los documentos que requiere.*

Luego entonces, al no haber sido respondida la prevención referida con anterioridad, el sujeto obligado notificó al recurrente el desechamiento de la solicitud de información materia del presente recurso de revisión.

Por su parte, el recurrente interpuso el presente medio de impugnación, argumentando que no obtuvo respuesta al a solicitud de información que hoy nos ocupa.

Posteriormente, el sujeto obligado a través de su informe de ley manifestó que realizó actos positivos, mismos que consistieron en proporcionar la siguiente liga electrónica, donde según señala, se encuentra la información petitionada: <https://bit.ly/2vll6wD>

Ahora bien, del análisis al presente medio de impugnación realizado por este Pleno, se despende que **le asiste la razón al recurrente en sus manifestaciones** dado que el sujeto obligado previno indebidamente al solicitante a efecto de que aclarara su solicitud de información.

Lo indebido de dicha prevención, deviene de que la solicitud de información fue clara y precisa al requerir *Todas las licitaciones de compras del periodo 2015, 2016, 2017, 2018*, en este sentido, el sujeto obligado debió pronunciarse de manera categórica respecto de aquellas licitaciones de compras realizadas en su totalidad en el periodo referido, sin que obrase prevención de por medio.

Debido a lo anterior **SE APERCIBE** al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado a efecto de que, en lo subsecuente, se abstenga de prevenir a los solicitantes cuando de los requerimientos planteados se advierta de manera clara y precisa el tipo de información solicitada, de lo contrario, será acreedor de los procedimientos correspondientes.

Luego entonces, si bien, el sujeto obligado a través de su informe de ley manifestó que realizó actos positivos, consistentes en proporcionar la siguiente liga electrónica <https://bit.ly/2vll6wD> a efecto de que

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.
COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.
FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA
CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

el recurrente consultase la información solicitada; de la verificación realizada a dicho link, se desprende lo siguiente:

casimirocastillo.gob.mx/municipio/transparencia/articulo-8/contenido/81

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
ADMINISTRACIÓN 2018 - 2021

Concursos por invitación y licitaciones públicas

Frecuencia de actualización:
Mensual

[Ver Dependencias Responsables](#)

A PARTIR DE **ENERO DE 2019**, INGRESAR EN EL APARTADO "INFORMACIÓN FOCALIZADA Y PROACTIVA", DIRIGIRSE A "ADQUISICIONES" Y ALLÍ ENCONTRARÁ LOS RESPECTIVOS DOCUMENTOS PARA CADA CONCURSO POR INVITACIÓN Y POR CADA LICITACIÓN PÚBLICA.

LINK: [AQUI](#)

2020	2019	2018	2017											
<p>Enero</p> <p>Febrero</p> <p>Marzo</p> <p>Mayo</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Tipo</th> <th>Nombre</th> <th>Fecha</th> <th>Actualizado en:</th> <th>Actualizado por:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>CONCURSO POR INVITACIÓN ENERO 2020</td> <td>31/01/2020</td> <td>13/03/2020</td> <td>JUAN CARLOS RODRÍGUEZ PELAYO</td> </tr> </tbody> </table>	Tipo	Nombre	Fecha	Actualizado en:	Actualizado por:		CONCURSO POR INVITACIÓN ENERO 2020	31/01/2020	13/03/2020	JUAN CARLOS RODRÍGUEZ PELAYO			
Tipo	Nombre	Fecha	Actualizado en:	Actualizado por:										
	CONCURSO POR INVITACIÓN ENERO 2020	31/01/2020	13/03/2020	JUAN CARLOS RODRÍGUEZ PELAYO										
	<p>Enero</p> <p>Febrero</p> <p>Marzo</p> <p>Abril</p> <p>Mayo</p> <p>Junio</p> <p>Julio</p> <p>Agosto</p> <p>Septiembre</p> <p>Octubre</p> <p>Noviembre</p> <p>Diciembre</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Tipo</th> <th>Nombre</th> <th>Fecha</th> <th>Actualizado en:</th> <th>Actualizado por:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>CI- RELACION DE OBRAS ENERO 2019</td> <td>31/01/2019</td> <td>17/03/2020</td> <td>JUAN CARLOS RODRÍGUEZ PELAYO</td> </tr> </tbody> </table>	Tipo	Nombre	Fecha	Actualizado en:	Actualizado por:		CI- RELACION DE OBRAS ENERO 2019	31/01/2019	17/03/2020	JUAN CARLOS RODRÍGUEZ PELAYO		
Tipo	Nombre	Fecha	Actualizado en:	Actualizado por:										
	CI- RELACION DE OBRAS ENERO 2019	31/01/2019	17/03/2020	JUAN CARLOS RODRÍGUEZ PELAYO										

Como se observa, si bien, el sujeto obligado cuenta con diversa información publicada en la liga electrónica que le fue entregada al recurrente, por lo que del análisis a la misma se desprende lo siguiente:

Por un lado, es menester señalar que la información relativa a las licitaciones públicas realizadas abarca el periodo comprendido del año 2015 al 2018, luego entonces, **en la liga proporcionada, no se desprende información correspondiente a los años 2015 y 2016, por lo que el sujeto obligado no proporcionó la información de manera completa.**

En este sentido, resulta procedente **REQUERIR** al sujeto obligado a efecto de que **se pronuncie respecto de las licitaciones de compras realizadas en los años 2015 y 2016, entregando dicha**

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.

COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.

FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA

CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

información, o en su caso funde, motive y justifique su inexistencia.

Ahora bien, en lo que respecta a los años 2017 y 2018 en lo relativo a los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre, el sujeto obligado únicamente cuenta con información publicada correspondiente a *Obra Concursos por Invitación*, no así respecto de *Licitaciones de Compras*, razón por la cual se advierte que dicha información **no corresponde con lo peticionado**.

Por otro lado, en lo que respecta a los meses de septiembre de 2017 y 2018, cuenta con un oficio publicado, a través del cual informa que *no se han realizado concursos por invitación ni licitaciones públicas en materia de adquisiciones*, por lo que se estima que el sujeto obligado funda, motiva y justifica la inexistencia de la información solicitada, por los meses de septiembre de 2017 y 2018, de conformidad con el artículo 86 bis punto 1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios¹.

En consecuencia, se **MODIFICA** la respuesta del sujeto obligado y se ordena **REQUERIR**, por conducto de la Unidad de Transparencia a efecto de que dentro del plazo de 07 siete días hábiles contados a partir de que surta sus efectos legales la notificación de la presente resolución, se pronuncie de manera categórica respecto de *Todas las licitaciones de compras realizadas en el periodo del año 2015 al 2018*, entregando dicha información o en su caso funde, motive y justifique la inexistencia de dicha información.

SE APERCIBE al sujeto obligado para que acredite a este Instituto, dentro de los 03 tres días hábiles posteriores al término anterior mediante un informe, haber cumplido la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103. 1 de la Ley, y el artículo 110 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, bajo apercibimiento de que, en caso de ser omiso, se hará acreedor de la **AMONESTACIÓN PÚBLICA** correspondiente.

Ahora bien, en lo que respecta a las manifestaciones del recurrente en el presente medio de impugnación, relativas a *solicito se de vista al órgano interno para que realice una investigación a su actuar como servidor público*, este Cuerpo Colegiado considera que no se configuran los elementos de dolo y mala fe en el procedimiento de acceso a la información que nos ocupa, además de que en el presente medio de impugnación fue analizada la queja del recurrente y se APERCIBE al sujeto obligado en los párrafos que anteceden.

En consecuencia, por lo antes expuesto y fundado, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 102 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, este Pleno determina los siguientes puntos

¹ **Artículo 86-Bis.** Respuesta de Acceso a la Información – Procedimiento para Declarar Inexistente la Información

1. En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven la inexistencia.

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.
COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.
FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA
CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

RESOLUTIVOS:

PRIMERO. - La personalidad y carácter de las partes, la competencia del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco y el trámite llevado a cabo resultaron adecuados.

SEGUNDO.- Resulta **FUNDADO** el recurso de revisión **694/2020** interpuesto, contra actos atribuidos al sujeto obligado **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO**, por las razones expuestas anteriormente.

TERCERO.- Se **MODIFICA** la respuesta del sujeto obligado y se ordena **REQUERIR**, por conducto de la Unidad de Transparencia a efecto de que dentro del plazo de 07 siete días hábiles contados a partir de que surta sus efectos legales la notificación de la presente resolución, se pronuncie de manera categórica respecto de *Todas las licitaciones de compras realizadas en el periodo del año 2015 al 2018*, entregando dicha información o en su caso funde, motive y justifique la inexistencia de dicha información. Asimismo, se **APERCIBE** al sujeto obligado para que acredite a éste Instituto, dentro de los 03 tres días hábiles posteriores al término anterior mediante un informe, haber cumplido la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103. 1 de la Ley, y el artículo 110 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, bajo apercibimiento de que en caso de ser omiso, se hará acreedor de la **AMONESTACIÓN PÚBLICA** correspondiente.

CUARTO.- Se hace del conocimiento de la parte recurrente, que en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la información Pública y Protección de Datos personales o ante el Poder Judicial de la Federación.

Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente personalmente y/o por otros medios electrónicos, para lo cual se autorizan los días y horas inhábiles de conformidad a lo dispuesto por el artículo 55 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de la materia; y al sujeto obligado, por conducto de su Titular de la Unidad de Transparencia mediante oficio, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 102.3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

RECURSO DE REVISIÓN: 694/2020
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CASIMIRO CASTILLO, JALISCO.
COMISIONADA PONENTE: CYNTHIA PATRICIA CANTERO PACHECO.
FECHA Y LUGAR: GUADALAJARA, JALISCO, SESIÓN ORDINARIA
CORRESPONDIENTE AL DÍA 01 PRIMERO DE JULIO DE 2020 DOS MIL VEINTE.

Así lo resolvió el Pleno del Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco, por unanimidad de votos, ante el Secretario Ejecutivo, quien certifica y da fe, en Guadalajara, Jalisco, sesión ordinaria correspondiente al día 01 primero del mes de julio del año 2020 dos mil veinte.



Cynthia Patricia Cantero Pacheco
Presidenta del Pleno



Salvador Romero Espinosa
Comisionado



Pedro Antonio Rosas Hernández
Comisionado



Miguel Ángel Hernández Velázquez
Secretario Ejecutivo

Las firmas corresponden a la resolución definitiva del Recurso de Revisión 694/2020 emitida en la sesión ordinaria de fecha 01 primero del mes de julio del año 2020 dos mil veinte.

MSNVG/KSSC.